

- Lom: som fast medlem og som varamedlem.
 - Skjåk: som fast medlem og som varamedlem.
4. Det faste medlemmet vald av kommunestyre blir formann i Forliksrådet i Vågå, Lom og Skjåk i funksjonsperioden 1.1.2017 – 31.12.2020.

Samrøystes.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 22.09.2016

Behandling

Forslag frå ordførar:

Jan Randen blir medlem

Herdís Kvamme Repp blir varamedlem.

Vedtak

1. Lom kommunestyre vedtek å slutte seg til felles forliksråd for kommunane Vågå, Lom og Skjåk.
2. Det nye forliksrådet får namnet «Forliksrådet i Vågå, Lom og Skjåk» og trer i kraft 1.1.2017.
3. Medlemmer til Forliksrådet i Vågå, Lom og Skjåk skal vera valde av dei respektive kommunestyra innan 15.10.2016, slik:
 - Vågå: som fast medlem og som varamedlem.
 - Lom: som fast medlem og som varamedlem.
 - Skjåk: som fast medlem og som varamedlem.
4. Det faste medlemmet vald av kommunestyre blir formann i Forliksrådet i Vågå, Lom og Skjåk i funksjonsperioden 1.1.2017 – 31.12.2020.

Jan Randen blir medlem

Herdís Kvamme Repp blir varamedlem

Samrøystes.

PS 54/2016 16/570 Høring. Forslag til lov om endring av lov om konsesjon, lov om jord og lov om odelsretten og åsetesretten

Innstilling frå administrasjonssjefen:

Lom kommune syner til saksutgreiinga og konklusjonane med grunngjeving, som også er referert under:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støtter ikkje forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Grunngjeving:

Mange eigedommar i Lom vil med forslaget kunne ervervast konsesjonsfritt og nyttast som fritidseigedommar utan fast busetting, av personar som ikkje bur i kommunen. Det er sannsyn for at jordbruksareala får dårlegare tilsyn og vedlikehald om eigaren ikkje bur på eigedommen.

- Vedtak nr. 485: Beløpsgrenser og arealgrenser for priskontroll, konsesjonspliktige erveverv.

Konklusjon:

Lom kommune støtter departementet sitt alternativ 1, men med tillegg om at det bør vere prisvurdering også på ubebygde skogareal slik som i dag.

Grunngjeving:

Dette vil i større grad medføre at areala blir eigt lokalt og lagt til eksisterande landbrukseigedommar som styrker driftsgrunnlaget til dei som allereie er i næringa.

- Vedtak nr. 489: «Stortinget ber regjeringen vurdere hvordan produktive jord- og skogbruksarealer på en eiendom kan overdras som tilleggsjord til eiendommer som har tilstøtende grenser, ligger i nærheten av, og/eller forpaktes, uten at det skal være nødvendig å søke samtykke til deling eller konsesjon»

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av gardstun utan jordlovsbehandling og utan konsesjonsbehandling.

Grunngjeving:

Det kan medføre drifts- og miljømessige ulemper

Det kan medføre lite rasjonelle einingar

Forslaget til unntak gjer reglane knyta til deling og erverv meir uoversiktlege og kompliserte enn i dag.

- Dele frå bustadomter, fritidstomter og nausttomter, som ikkje ligg på jordbruksareal (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite) utan jordlovsbehandling etter § 12, deling.

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av bustadomter, fritidstomter og nausttomtar, som ikkje ligg på dyrkajord (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite), frå jordlovsbehandling.

Grunngjeving:

Vurdering i forhold til drifts og/eller miljømessige ulemper vil i mindre grad bli vurdert i samband med delinga og slik sett vil forslaget ikkje vere i tråd med formålet i jordlova.

- Driveplikt - Endringsforslag på grunnlag av rapport 1. juli 2015: Leiejord – avgjørende for økt matproduksjon – fjerning av krav om bortleige på 10-års skriftlege kontraktar som gjev driftsmessige god løysing

Konklusjon

Lom kommune rår departementet til å vidareføre intensjonen i dagens regel om driveplikt, med krav om bortleige i 10 år til annan landbrukseigedom på kontraktar som gjev driftsmessig gode løysingar.

Grunngjeving:

10 års kontraktar som ikkje kan seiast opp av bortleigar gjev føreseielegeheit i jordbruksproduksjonen, spesielt i forhold til langsiktige investeringar. Dei som ønskjer kortare avtaletid kan søkje kommunen å få godkjent det.

- Tilbakebetaling av feilutbetalte statlege midlar (tilskott) til jordbruksføretak (s.76-79)

Konklusjon:

Lom kommune støtter forslaget om forenkling av rutinane om inndriving av feitutbetale tilskott.

Grunngjeving:

Rettstryggleiken til den einskilde er sikra gjennom to-instansbehandling eller gjennom sivilt søksmål i forvaltninga i den einskilde saken og det er uheldig for forvaltninga og kan påføre det einskilde føretak unødvendige kostnadar knyta opp mot søksmålet.

- Kapittel 8 administrative og økonomiske konseskvensar av forslaga.

Konlusjon:

Lom kommune er spesielt oppteken av at forslaget i mindre grad legg vekt på dei som er i landbruksnæringa, dvs, dei som har yrket sitt i landbruksnæringa. Det gjeld spesielt i forhold til endring av § 12, deling, i jordlova , i forhold til endring av prisvurdering i konsesjonsloven og til høgding av konsesjonsgrensa/grensa for odlingsjord.

Ein er spesielt overraska over departementets vurdering i forhold til langsiktige leigeavtalar og driveplikt som i gjeldande lovverk er 10 år. Denne endringa kom i 2009 og er ei relativt fersk endring i forhold til langsiktigheita i landbruket. Eigara av landbrukseigedommar har ei sjølvstendig plikt til å følgje lovverket og vår erfaring er at det trengs informasjon både til leigetakar og utleigar om gjeldande regelverk.

Forslaget drøfter også i mindre grad konsekvensane for samfunnsutviklinga i området. Det gjeld spesielt i forhold til busetting slik som heving av grensa for kva som er konsesjonspliktig erverv av landbrukseigedom og grensa for kva som er odlingsjord vil ha innverknad på.

Departementet er litt inne på problematikken ved å etablere unntak, grenseverdiar osb. Dette kan medføre at lovverket blir uoversiktleg og vanskeleg å sette seg inni i. Det kan bli lite føreseieleg, og sannsynet for ulik behandling avhengig av kommune blir større. Det kan i tillegg medføre meir arbeid, i motstrid til intensjonen i forslaget.

Saksprotokoll i Formannskap - 13.09.2016**Behandling**

Forslag frå formannskapet:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støttar forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Elles som innstillinga.

Forslag frå formannskapet

Lom kommune syner til saksutgreiinga og konklusjonane med grunngjeving, som også er referert under:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same

arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støttar forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Grunngjeving:

Mange eigedommar i Lom vil med forslaget kunne ervervast konsesjonsfritt og nyttast som fritidseigedommar utan fast busetting, av personar som ikkje bur i kommunen. Det er sannsyn for at jordbruksareala får därlegare tilsyn og vedlikehald om eigaren ikkje bur på eigedommen.

- Vedtak nr. 485: Beløpsgrenser og arealgrenser for priskontroll, konsesjonspliktige erveverv.

Konklusjon:

Lom kommune støtter departementet sitt alternativ 1, men med tillegg om at det bør vere prisvurdering også på ubebygde skogareal slik som i dag.

Grunngjeving:

Dette vil i større grad medføre at areala blir eigmeld lokalt og lagt til eksisterande landbrukseigedommar som styrker driftsgrunnlaget til dei som allereie er i næringa.

- Vedtak nr. 489: «Stortinget ber regjeringen vurdere hvordan produktive jord- og skogbruksarealer på en eiendom kan overdras som tilleggsjord til eiendommer som har tilstøtende grenser, ligger i nærheten av, og/eller forpakes, uten at det skal være nødvendig å søke samtykke til deling eller konsesjon»

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av gardstun utan jordlovsbehandling og utan konsesjonsbehandling.

Grunngjeving:

Det kan medføre drifts- og miljømessige ulemper

Det kan medføre lite rasjonelle einingar

Forslaget til unntak gjer reglane knyta til deling og erverv meir uoversiktlege og kompliserte enn i dag.

- Dele frå bustadtomter, fritidstomter og nausttomter, som ikkje ligg på jordbruksareal (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite) utan jordlovsbehandling etter § 12, deling.

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av bustadtomter, fritidstomter og nausttomtar, som ikkje ligg på dyrkajord (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite), frå jordlovsbehandling.

Grunngjeving:

Vurdering i forhold til drifts og/eller miljømessige ulemper vil i mindre grad bli vurdert i samband med delinga og slik sett vil forslaget ikkje vere i tråd med formålet i jordlova.

- Driveplikt - Endringsforslag på grunnlag av rapport 1. juli 2015: Leiejord – avgjørende for økt matproduksjon – fjerning av krav om bortleige på 10-års skriftlege kontraktar som gjev driftsmessige god løysing

Konklusjon

Lom kommune rår departementet til å vidareføre intensjonen i dagens regel om driveplikt, med krav om bortleige i 10 år til annan landbrukseigedom på kontraktar som gjev driftsmessig gode løysingar.

Grunngjeving:

10 års kontraktar som ikkje kan seiast opp av bortleigar gjev føreseieleighet i jordbruksproduksjonen, spesielt i forhold til langsiktige investeringar. Dei som ønskjer kortare avtaletid kan søkje kommunen å få godkjent det.

- Tilbakebetaling av feilutbetalte statlege midlar (tilskott) til jordbruksføretak (s.76-79)

Konklusjon:

Lom kommune støtter forslaget om forenkling av rutinane om inndriving av feitutbetalte tilskott.

Grunngjeving:

Rettstryggleiken til den einskilde er sikra gjennom to-instansbehandling eller gjennom sivilt søksmål i forvaltninga i den einskilde saken og det er uheldig for forvaltninga og kan påføre det einskilde føretak unødvendige kostnadar knyta opp mot søksmålet.

- Kapittel 8 administrative og økonomiske konseskvensor av forslaga.

Konlusjon:

Lom kommune er spesielt oppteken av at forslaget i mindre grad legg vekt på dei som er i landbruksnæringa, dvs, dei som har yrket sitt i landbruksnæringa. Det gjeld spesielt i forhold til endring av § 12, deling, i jordlova , i forhold til endring av prisvurdering i konsesjonsloven og til høgding av konsesjonsgrensa/grensa for odlingsjord.

Ein er spesielt overraska over departementets vurdering i forhold til langsiktige leigeavtalar og driveplikt som i gjeldande lovverk er 10 år. Denne endringa kom i 2009 og er ei relativt fersk endring i forhold til langsiktige i landbruket. Eigara av landbrukseigedommar har ei sjølvstendig plikt til å følgje lovverket og vår erfaring er at det trengs informasjon både til leigetakar og uteigar om gjeldande regelverk.

Forslaget drøfter også i mindre grad konsekvensane for samfunnsutviklinga i området. Det gjeld spesielt i forhold til busetting slik som heving av grensa for kva som er konsesjonspliktig erverv av landbrukseigedom og grensa for kva som er odlingsjord vil ha innverknad på.

Departementet er litt inne på problematikken ved å etablere unntak, grenseverdiar osb. Dette kan medføre at lovverket blir uoversiktleg og vanskeleg å sette seg inni i. Det kan bli lite føreseieleg, og sannsynet for ulik behandling avhengig av kommune blir større. Det kan i tillegg medføre meir arbeid, i motstrid til intensjonen

Samrøystes.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 22.09.2016

Behandling

Forslag frå Senterpartiet v/Svanhild Lyngved:

Som innstillinga frå administrasjonssjefen, vedr kulepunkt:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støtter ikkje forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Ved alternativ votering mellom forslaget frå Senterpartiet v/Svanhild Lyngved slik :

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støtter ikkje forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

og forslaget frå formannskapet. Slik:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støttar forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Forslaget frå Senterpartiet ved Svanhild Lyngved fekk femten røyster. To røyster vart gjeve til forslaget frå formannskapet.

Forslaget frå for formannskapet utanom dette kulepunktet vart elles samrøystes vedtatt.

Vedtak

Lom kommune syner til saksutgreiinga og konklusjonane med grunngjeving, som også er referert under:

- Vedtak nr. 486 – heving av arealgrense for konsesjonspliktig erverv og lovebestemt buplikt av bebygd eigedom frå 25 daa til 35 daa fulldyrka og overflatedyrka jord og same arealgrense for kva som er odlingsjord, vedtak nr. 487, elles uendra grense dvs. 100 daa totalareal (konsesjon) og 500 daa produktiv skog (odel)

Konklusjon:

Lom kommune støtter ikkje forslaget om høgding av konsesjonsgrensa og grensa for kva som er odlingsjord.

Grunngjeving:

Mange eigedommar i Lom vil med forslaget kunne ervervast konsesjonsfritt og nyttast som fritidseigedommar utan fast busetting, av personar som ikkje bur i kommunen. Det er sannsyn for at jordbruksareala får därlegare tilsyn og vedlikehald om eigaren ikkje bur på eigedommen.

- Vedtak nr. 485: Beløpsgrenser og arealgrenser for priskontroll, konsesjonspliktige erveverv.

Konklusjon:

Lom kommune støtter departementet sitt alternativ 1, men med tillegg om at det bør vere prisvurdering også på ubebygde skogareal slik som i dag.

Grunngjeving:

Dette vil i større grad medføre at areala blir eigmeld lokalt og lagt til eksisterande landbrukseigedommar som styrker driftsgrunnlaget til dei som allereie er i næringa.

- Vedtak nr. 489: «Stortinget ber regjeringen vurdere hvordan produktive jord- og skogbruksarealer på en eiendom kan overdras som tilleggsjord til eiendommer som har tilstøtende grenser, ligger i nærheten av, og/eller forpakes, uten at det skal være nødvendig å søke samtykke til deling eller konsesjon»

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av gardstun utan jordlovsbehandling og utan konsesjonsbehandling.

Grunngjeving:

Det kan medføre drifts- og miljømessige ulemper

Det kan medføre lite rasjonelle einingar

Forslaget til unntak gjer reglane knyta til deling og erverv meir uoversiktlege og kompliserte enn i dag.

- Dele frå bustadtomter, fritidstomter og nausttomter, som ikkje ligg på jordbruksareal (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite) utan jordlovsbehandling etter § 12, deling.

Konklusjon

Lom kommune går mot forslaget om å tillate deling av bustadtomter, fritidstomter og nausttomtar, som ikkje ligg på dyrkjord (fulldyrka jord, overflatedyrka jord eller innmarksbeite), frå jordlovsbehandling.

Grunngjeving:

Vurdering i forhold til drifts og/eller miljømessige ulemper vil i mindre grad bli vurdert i samband med delinga og slik sett vil forslaget ikkje vere i tråd med formålet i jordlova.

- Driveplikt - Endringsforslag på grunnlag av rapport 1. juli 2015: Leiejord – avgjørende for økt matproduksjon – fjerning av krav om bortleige på 10-års skriftlege kontraktar som gjev driftsmessige god løysing

Konklusjon

Lom kommune rår departementet til å vidareføre intensjonen i dagens regel om driveplikt, med krav om bortleige i 10 år til annan landbrukseigedom på kontraktar som gjev driftsmessig gode løysingar.

Grunngjeving:

10 års kontraktar som ikkje kan seiast opp av bortleigar gjev føreseielegheit i jordbruksproduksjonen, spesielt i forhold til langsiktige investeringar. Dei som ønskjer kortare avtaletid kan søkje kommunen å få godkjent det.

- Tilbakebetaling av feilutbetalte statlege midlar (tilskott) til jordbruksføretak (s.76-79)

Konklusjon:

Lom kommune støtter forslaget om forenkling av rutinane om inndriving av feitutbetale tilskott.

Grunngjeving:

Rettstryggleiken til den einskilde er sikra gjennom to-instansbehandling eller gjennom sivilt søksmål i forvaltninga i den einskilde saken og det er uheldig for forvaltninga og kan påføre det einskilde føretak unødvendige kostnadar knyta opp mot søksmålet.

- Kapittel 8 administrative og økonomiske konseskvensar av forslaga.

Konlusjon:

Lom kommune er spesielt oppteken av at forslaget i mindre grad legg vekt på dei som er i landbruksnæringa, dvs, dei som har yrket sitt i landbruksnæringa. Det gjeld spesielt i forhold til endring av § 12, deling, i jordlova , i forhold til endring av prisvurdering i konsesjonsloven og til høgding av konsesjonsgrensa/grensa for odlingsjord.

Ein er spesielt overraska over departementets vurdering i forhold til langsiktige leigeavtalar og driveplikt som i gjeldande lovverk er 10 år. Denne endringa kom i 2009 og er ei relativt fersk endring i forhold til langsiktigheta i landbruket. Eigaran av landbrukseigedommar har ei sjølvstendig plikt til å følge lovverket og vår erfaring er at det trengs informasjon både til leigetakar og utleigar om gjeldande regelverk.

Forslaget drøfter også i mindre grad konsekvensane for samfunnsutviklinga i området. Det gjeld spesielt i forhold til busetting slik som heving av grensa for kva som er konsesjonspliktig erverv av landbrukseigedom og grensa for kva som er odlingsjord vil ha innverknad på.

Departementet er litt inne på problematikken ved å etablere unntak, grenseverdiar osb. Dette kan medføre at lovverket blir uoversiktleg og vanskeleg å sette seg inni i. Det kan bli lite føreseieleg, og sannsynet for ulik behandling avhengig av kommune blir større. Det kan i tillegg medføre meir arbeid, i motstrid til intensjonen i forslaget.