

Til Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Levert i online portalen som er laget for høringssvar OG sendt separat som epost til departementet.

Fra Alliansen, Solveien 110 c, 1162 Oslo
Ved partileder Hans Jørgen Lysglimt Johansen

Høringssvar

Forslag til midlertidig lov om endring av valgloven for å avhjelpe konsekvenser av utbruddet av covid-19. Elektroniske underskrifter.

Oslo mandag 1. juni 2020 kl 14.00

Alliansen takker for forslaget som er lagt frem, men Alliansen insisterer likevel videre på at de registrerte partiene må få fritak for krav om innsamling av underskrifter og få behandlet forslag til valglistor etter de forenklede reglene til stortingsvalget 2021 og til kommunestyrevalget 2023 og fylkestingsvalget 2023.

Først vil vi likevel berømme departementet for å agere raskt i denne saken med å ta problemet på alvor og foreslå en løsning så raskt. Vil også berømme at departementet og Valglovutvalget fremstår som å ha hatt god kontakt i saken. Og vi noterer at vi som er rammet av dette nok kan være glade for at Valglovutvalget kom med sin utredning tilfældigvis nettopp nå, noe som jeg føler har vært med på å få denne saken til å "løsne". Takk for det.

Vi ville også vært positive til initiativet og løsningsforslaget isolert sett, og ville nok ønsket det velkommen isolert sett under andre omstendigheter. Men, dessverre mener vi likevel at denne løsningen ikke bør implementeres noe vi argumenter omfattende for nedenfor. Ikke bare kan denne løsningen ikke implementeres men departementet og Valgdirektoratet må erkjenne at den løsningen som har vært praktisert en stund nå også har så store brister at den heller ikke lenger kan videreføres, må avsluttes, da det har foregått feilaktige praksiser og en skjult snikdigitalisering av prosessen som er et grovt tillitsbrudd overfor velgerne. Dette kan ikke fortsette, det må rettes opp snarest. Det er ikke tid til å rette opp i dette nå, men det er mulig å få rettet det opp med den nye valgloven til 2024/2025 og med Valglovutvalgets arbeid som uansett nå pågår.

Og at vi da bare står igjen med fritak som den eneste gode løsningen gitt premissene og tiden.

Oppsummering av høringssvar fra Alliansen

Alliansen vil fortsette å insistere på at de registrerte partiene i Partiregisteret inngis fritak for innhenting av underskrifter og får lov å få behandlet listeforslag etter de forenklede reglene slik de mer etablerte partiene får.

Dette på grunn av en rekke alvorlige problemer knyttet til den digitale løsningen som er foreslått. De viktigste av disse problemene er at siden elektronisk løsning først eventuelt kan være oppe 1 oktober så må fysisk innhenting likevel måtte fortsette tilnærmet uforminsket, dernest feil i praksis, dernest avdekkingen av en snikdigitalisering med tilhørende personvern og omdømmerisiko for hele underskrifts-ordningen og i forlengningen hele valgordningen i Norge, sekundært ressursbruk, kostnader og mulig sprekk på tid. Vi har en viss forståelse for at departementet ikke helt har sett omfanget av disse problemene på forhånd før lovforslaget ble lagt frem, der vi selv har oppdaget disse tingene fordi vi har arbeidet tett på dem, og vi vil derfor redegjøre ganske utførlig for disse problemene i dette høringssvaret.

Fysisk innhenting må dessverre fortsette med tilnærmet uforminsket styrke.

Vi har nå hatt et par dager denne pinsen til å tenke over hva den digitale løsningen vil bety. Dessverre er vi kommet til at det er befattet såpass stor usikkerhet med denne løsningen at Alliansen (og nok de andre partiene) uansett vil være nødt til å fortsette innhenting av underskrifter fysisk med uforminsket styrke eller tilnærmet uforminsket styrke - kanskje med noe mindre fremoverlent styrke men nærmest det samme. Med den smitterisiko dette innebærer. Vi kan ikke la en forventning om en digital løsning bli en slags hvilepute, men må integrere det i en større strategi. Dere kan jo tenke selv om dere ville risikert hele partiets eksistens på en digital løsning som forhåpentligvis kommer om fem måneder, det kan ikke partienes styrer gjøre.

Partiene må derfor ut og hente fysiske underskrifter uansett, dessverre. Kanskje med noe redusert intensitet og noen ekstra vurderinger og hensyn i favør av smittevern hensyn. Men, i det store bildet må arbeidet fortsette uansett. Eventuelt med en overfasing til digital fra 1 oktober, men der må vi først teste og se hvordan det fungerer.

Og da er vi dessverre like langt, eller like kort. Eller hvertfall nesten like langt, eller kort som vi var før denne loven.

Problemer med spesifisiteter med den digitale løsningen

Vi anser at det innenfor rommet av en "elektroniske underskrifter" er veldig store variasjoner i spesifisitetene i implemtasjonen som vil i stor grad påvirke resultatet. Måten vi partiene må angripe dette med den elektroniske løsningen på er å nå ut til så mange velgere som mulig og forsøke å få en viss del av disse til å ta grepet å faktisk gi sin digitale underskrift. Dessverre er det slik i dag at alle velgere er overøst av ulike forespørsler. Erfaring med å mane til slike handlinger på nett er dessverre skuffende lav. Jeg personlig forventer at vi kanskje kan få 2-10% respons dersom vi retter oss til de kontaktene vi har. For Alliansen del trenger vi 9500 underskrifter (500 i hvert av 19 valgdistrikt) (i realiteten 12000 underskrifter med margin) og med 2-10% respons må vi da nå ut til minimum 100 000 - 500 000 personer, noe vi ser som et veldig veldig høyt antall. Det er veldig veldig mye mer enn hva vi har egne navn i våre systemer. Uoppnåelig i praksis. Det vi frykter er at dette med digital underskrift kun vil appellere til nære sterkeste supportere (ikke minst av personvernshensynene vi argumenter for nedenfor), de som stemmer på Alliansen og er helt åpne supportere av Alliansen.

Små små ting, ordvalg design osv, i den elektroniske løsningen vil påvirke konverteringsgraden veldig mye, det betyr enormt om det er 2% eller 10% som faktisk signerer. Samtidig som papir

løsningen er fri for partiene å utforme selv, og metodene osv knyttet til det. Her er det vokst frem en kultur over mange år for hvordan dette gjøres, og gjøres effektivt. Valgdirektoratet kommer ikke til å kunne fange opp alle de uendelig mange kultur-elementene av dette med en kjapp løsning på 5 måneder.

Alliansen fikk ca 3300 stemmer ved forrige stortingsvalg og til fylkesvalget 2019 ca 10 000 stemmer dersom vi tenker oss fylkestingsvalg resultatene der vi stilte (ca 3400 stemmer totalt i Oslo og Viken) ekspandert til hele landet. Dette forventer vi har vokst videre, men med hvor mye er vanskelig å si.

Selv om vi når ut til og får 10% av disse til å gi digital underskrift er dette beskjedne 1000-2000 underskrifter av 12000 nødvendige. Dette er realitetene.

Når man er ute fysisk er dynamiken helt annerledes, da spiller man mye mer på energien og dynamikken i nærværet med velgerne DER OG DA, på kroppsspråk, på øyekontakt, på formidlet autentisitet der og da og det faktum at man er et kjent fjes i sitt eget nærmiljø. Det er en helt annen dynamikk som gjør at man får underskrifter langt utover bare sine egne velgere. Man gir også når man står der med blokk, penn og papir velgerne et løfte om at deres underskrift er hemmelig og behandles konfidensielt på papir slik hele valgordningen i Norge har høy tillit, noe jeg viser nedenfor er ikke er korrekt. Dersom man skulle fortelle velgerne hva som faktisk de facto skjer med deres underskrift ville også denne måten å samle underskrifter på kollapse og bli nærmest umulig å gjennomføre.

Rekkevidde i media

For å nå et slikt stort antall mennesker som skissert nødvendig overfor er man nødt til å ha samarbeid med media, og det får man bare med media som er sympatiske til ens parti. Dette har de andre etablerte partiene bygget opp over lang tid. Men vi andre-partiene har ikke det. Det beste eksemplet på dette er at på tross av at undertegnede Lysglimt har sendt tips og pressemeldinger til alle de store kanalene om dette regjeringens forslag til lov om digitale underskrifter har INGEN medier skrevet noe som helst om regjeringens forslag til digitale underskrifter. Det lover ikke godt. Vi kan derfor heller ikke forvente mye "hjelp" med media i perioden oktober-mars.

Det vil derfor avhjelpe mye om "valgordningen" hjelper til med kommunikasjon, og eventuelt oppfordring til å gi underskrift. En sak på NRK? Skolevalg ordningen.

Personvern

Datafangst datalagring og personvernsproblemet. Potensielt omdømmetap og tillitstap for hele underskrifts-ordningen og dermed hele valgordningen i Norge.

Dette er det mest alvorlige, og det må vi ta opp nå som vi er kommet til denne korsveien. Dette er ikke noe vi finner på nå til dette høringssvaret. Jeg har selv advart både Valgdirektoratet og Valglovutvalget om disse forholdene tidligere i 2 og 19 oktober 2019 (se vedlegg) da jeg ble oppmerksom på disse problemene fordi jeg selv jobbet så tett på det med å få stilt lister til Alliansen i 2019 valget. Jeg ble faktisk forferdet over dette når jeg innså problemet og omfanget ved denne snikdigitaliseringen som har foregått og advarte derfor. Men jeg har ikke fått noen indikasjon på at hverken departementet, Valgdirektoratet eller Valglovutvalget har fanget opp poengene, i svaret fra Valgdirektoratet (se vedlegg) fremgår det at de rett og slett ikke helt

forstår hva jeg snakker om. De blander sammen forholdene som gjelder liste-KANDIDATER og liste-UNDERSKRIFTER noe de også har gjort i Valghåndboken. Jeg tror at selv om jeg er SIKKER på at jeg har rett så klarer ikke disse instansene å "fange opp" mitt poeng, og siden det er innkjørte rutiner på denne feilaktige og skandaløse måten å gjøre det på så kan det ikke falle dem inn at dette skulle være feil. Det er nettopp derfor Valglovutvalget her nå kan spille en viktig rolle fordi medlemmene i Valglovutvalget bør ha mer distanserte øyne til å "se" dette problemet jeg peker på og faktisk informere departementet om at kverulanten Lysglimt faktisk har rett i dette. Jeg er også tilbøyelig til å mene at den snikdigitaliseringen og registreringen som er foregått faktisk er så alvorlig at det er direkte ulovlig og at Valgdirektoratet kan ha satt seg selv i en straffbar posisjon med hvordan de har håndtert dette.

Problemet er nå at dersom Valgdirektoratet nå utformer en slik digital løsning som det legges opp til så vil det bli så åpenbart at dataene knyttet til disse underskriftene faktisk flyttes fra papir og digitaliseres og lagres digitalt. Velgerne vil spørre seg selv og oss partiene mm "Hva skjer med min underskrift? Hva skjer med disse dataene?" Hvor blir disse dataene lagret? Er dette trygt? Osv osv osv, helt naturlige gode spørsmål som velgerne BØR stille. Jeg tror velgerne intuitivt vil forstå at noe ikke helt stemmer når ordningen løftes fra papir til digitalt, selv om de færreste vil være istand til å artikulere det og sette skikkelig ord på det.

Tingen er at de gamle fysiske underskrift listene på papir har implisitt et visst innebygget personvern ved seg i-og-med at de nettopp ER på papir. Og at velgerne implisitt forventer at disse listene etter at de er telt opp blir enten lagt i en eske i et lager eller at de blir makulert. Dersom velgerne var klar over at deres underskrift faktisk blir digitalisert registrert og lagret for alltid, distribuert rundt til flere kontoer adresser i Norge osv, risiko for lekkasjer - da tror jeg velgerne ville kviet seg for å gi sin underskrift, med rette.

Jeg tror også vi kan se at velgere reagerer, til Valgdirektoratet mm og vil kreve at tidligere avgitte underskrifter som er blitt hemmelig og kanskje ulovlig digitalisert slettes fra Valgdirektoratets systemer. Virkelig slettes, slettes fra backups mm, systemer og rutiner endres og oppdateres helt fra grunnen og opp, med tilhørende enormt omfang og kostnader. Jeg kan se for meg rettssaker knyttet til dette, full personverns oppvask i Valgdirektoratet og valgstyrene i landet mm. Dette kan bli den største skandale Valgdirektoratet har opplevd, selv om jeg er usikker på om de selv i dag innser rekkevidden av hva de har gjort og kanskje mener at de har alt sitt på det tørre - jeg opplever at de ikke innser alvoret, at de er litt høye på selv, noe som tilsier at de egentlig godt kunne trengt en slik personverns oppvask.

Det er noen som kan mene at velgerne "bør forstå" eller "burde forstå" at den signaturen de gir på papir nødvendigvis i det moderne samfunnet Norge er blitt i 2020 nødvendigvis måtte bli digitalisert og måtte behandles digitalt og legges inn i ett eller annet datasystem. Dels er det feil, og dels ville det vært en ganske klar selvfølge at dersom det var en selvfølge så skulle det som ble lagt inn i det minste vært anonymisert - men slik er det ikke.

Datatilsynet mm bør på banen her, og jeg håper de gjør det, se vedlegg epost jeg har sendt denne helgen til Datatilsynet, jeg vet ikke om de klarer å agere fort nok til å behandle dette og faktisk sende inn noe høringsvar innen fristen mandag 1 juni kl 15.00 (som er en helligdag, pinse!).

Drøfting av de forventede faktiske konsekvenser av digital løsning

For Alliansen del har Alliansen allerede over 500 underskrifter for Oslo (men de er ikke godkjente så vi må fremdeles samle inn 200-300 underskrifter til for å være på sikre siden), og flere hundre for en rekke andre valgdistrikt som ble samlet før korona. Det betyr at Alliansen regner i praksis med å få stilt lister til stortingsvalget uansett i si noen få fylker, ihvertfall bør vi klare Oslo, så kanskje 1-2-3-6+ av 19 valgdistrikter.

Når vårt hørings svar ble skrevet 27 mars var krisebevissthet ennå større enn i dag 1 juni og Alliansen fryktet full stopp i innsamling, nå som ting i Norge ser noe bedre ut ser vi at vi nok skal klare å få samlet noe selv om det ikke på langt nær blir så mange som det ville vært i normalsituasjon.

Slik jeg ser det nå vil dersom den digitale løsningen lykkes slik det forventes vil dette øke med noen valgdistrikter, kanskje alle valgdistrikter dersom vi finner en effektiv metode. Slik sett er konsekvensene av denne loven for Alliansen valgdistrikter på marginen. For oss er det de nordligste 4 valgdistriktene som vi anser som de vanskeligste å få på plass, det isolert sett er uheldig for den distriktspolitikken vi ønsker i Norge.

Jeg vet ikke situasjonen for de andre partiene men antar at situasjonen er lignende, dvs at det uansett nok vil være mulig å få til et fylke for alle slik at alle stiller.

Dette betyr at i praksis så handler denne loven om hvor mange valgdistrikt disse fire partiene skal klare å samle for og stille i. For Alliansen har det betydning om vi er et nasjonal parti som stiller i hele Norge, slik vi ønsker å bli oppfattet som. Eller om vi er et litt mer marginalisert parti som kun stiller i noen fylker.

DET er derfor spørsmålet vi egentlig snakker om her med denne loven, DET er spørsmålet med denne loven.

Da kan departementet spørre seg, "er det noen vesentlig skade eller ulempe for noen om vi bare lar disse partiene få lov å stille etter de forenklede reglene?".

Alliansen stiller uansett til stortingsvalget 2021, spørsmålet er om vi stiller som et nasjonalt parti eller ikke. Noe som betyr ganske mye for partiets selvfølelse, men ikke veldig mye for noen andre involverte parter. Slik at det for Alliansen egentlig handler om selvfølelse/"profil" på partiet om vi er nasjonalt dekkende eller ikke. Det handler om vi skal "få dratt i land" de 4-8-10 valgdistriktene på marginen, ikke om vi skal få være eller ikke være. Slik sett kan man se det som at det egentlig er velgerne i de mer marginale valgdistriktene som egentlig blir lidende av dette da de eventuelt ikke får anledning til å stemme på Alliansen eller de tre andre partiene tilsvarende.

Slik sett kan jeg ikke se at det er noen som lider noe demokratisk betydelig vesentlig tap av at Alliansen gis anledning til å få fritak og dermed stille i alle valgdistrikter.

Praktiske problemer rundt oppdateringer av lister i online løsningen, rapportering fortløpende, integrasjon osv.

Vi ser ut fra forslaget at man ikke helt har tatt inn over seg hvordan forslag til valglister "vokser frem over tid". Det begynner gjerne med litt ulike forslag, så kan det komme voteringer på landsmøter, kampvoteringer osv osv. Praksis sier at det er en valgliste så lenge det er ETT navn på valglisten og at det er SAMME valgliste så lenge ETT navn går igjen på alle valglistene det er samlet underskrifter for. Det betyr at det kan være et behov for partiene å flere ulike valglistene, med flere ulike kandidater osv - og at det blir de som samler flest underskrifter som får sin vilje

gjennom osv. Det blir veldig vanskelig, nesten håpløst for Valgdirektoratet å lage en løsning som tar høyde for denne dynamikken i valglistene.

Kostnader både for Valgdirektoratet, Valgstyrene, partiene og samfunnet mm.

Departementet har stipulert en kostnad for dette på 1,5 millioner kroner. Dette mener vi er grovt undervurdert. Vi ser en rekke potensielle problemet med denne utviklingen. Siden jeg selv har arbeidet med estimering av IT prosjekter i en rekke år i EU Net og Mogul Media (jeg arbeidet med estimering av NETTOPP slike typer caser for denne type kunder, og har sett mange slike caser sprekke brutalt) mm mener jeg å vite hva jeg snakker om her.

Jeg ser at dette er et IT prosjekt som kan sprekke veldig både i omfang, kostnader, omdømmerisiko for underskrifts-ordningen og kanskje mest problematisk her tid. Dette kan fort bli et prosjekt som kan koste bare Valgdirektoratet 10x dvs 15 millioner kroner, og kan fort bli mye mer enn det og, og kan fort bli en betydelig hodepine. Dersom prosjektet skulle sprekke på utforming og leveringsdato blir det dessuten fort et demokratisk problem da partiene ikke får tid til å få stilt liste slik det allerede er dokumentert.

Jeg mener disse underskriftene på valglistene bør behandles alvorlig, ikke bør behandles lettere eller mer "stemoderlig" enn valgsedlene ved det faktiske valget, men tvert imot bør behandles med høy grad av konfidensialitet og personvern. Etr vern som grenset opp til det vernet som vi forventer fra selve valget og valgordningen, hvorfor ikke? Valglovutvalget kom selv i sin utredning til at selve valget ennå ikke kan gjennomføres digitalt. Da må de også se at innhenting av underskrifter har problemer som svært mye ligner på de problemene som der ble avdekket, OG at vi de facto har hatt nettopp en glidning av sikre papir løsninger over til mindre sikre digitale løsninger. Nettopp den type problemer det advares mot av Valglovutvalget. Da er ikke en enkel kjapp løsning til 1,5 millioner kroner tilstrekkelig, om man skal ta disse tingene på virkelig alvor vil man fort innse at man må tenke helhetlig rundt personvern datafangst datalagring osv som er krevende laaaaangt utover et lite hasteprojekt til 1,5 millioner kroner.

I det store bildet seg jeg at denne løsningen kan koste et tosifret antall millioner kroner og en lang rekke årsverk i Norge. Ressurser som isteden kan brukes på andre mer produktive ting nå i disse krisetider.

Vi anbefaler at ressursene isteden brukes på å lage skikkelige gjennomtenkte permanente løsninger som introduseres med den nye valgloven i 2024. Det er riktig timing og struktur som er skikket til å ta tak i problemet.

Loven og lovandvendelsen

Valgloven åpner for behandling av listeforslag etter to behandlingstyper. Forenklet behandling og behandling med krav om underskrifter. Som departementet selv sier skal det være et visst antall velgere bak en liste. Der vil jeg minne om at ALLE de nevnte partier stilte lister så sent som til forrige fylkestingsvalg og stortingsvalg, slik at det åpenbart ER velgere bak at disse partiene skal få stille liste veldig kort tilbake i tid.

Hovedregelen i loven er derfor forenklet behandling, og jeg kan ikke se at det prinsipielt er problematisk å innlemme noen flere partier i hovedregelen.

Dette med innsamling av underskrifter har begrenset egenverdi i seg selv, det har først og

fremst en funksjonell verdi. Dersom denne funksjonelle verdien ikke er så relevant (ingen av de fire partiene risikerer å bli avregistrert i Partiregisteret før den nye loven uansett) eller at den funksjonelle verdien åpenbart er oppfylt ved skjønnsvurdering (partiene har nylig stilt lister, partiene har allerede en god del underskrifter) er det ikke noe som tilsier at man ikke bare kan vise demokratisk raushet og la også disse partiene stille etter hovedregelen, de forenklede reglene.

Jeg ber om at departementet raskt her ber Valglovutvalget om å vurdere mine påpekninger rundt problemer. Og dersom Valglovutvalget kommer til den erkjennelse at jeg har ikke bare overfladiske poeng, men fundamentale poenger rundt personvern kan jeg ikke se annen praktisk utvei av dette enn at de registrerte partiene bør gis anledning til å få lister behandlet etter de forenklede reglene.

Underskrifter og forenklede regler

Vi kan ikke se at underskrifter har stor egenverdi.

I Norge er det de forenklede reglene som på en måte er hovedregelen. Så har vi unntaket med de som ikke fikk 5000+ stemmer totalt eller 500+ stemmer i noe enkelt valgdistrikt, som er de ikke-forenklede-reglene. Slik vi ser det har disse flere funksjoner. En av dem er at det skal være et visst minimum interesse for listen slik at man stiller til stortingsvalget. Dersom man ikke stiller til stortingsvalget etter to valg faser partier ut.

Som vi skriver og dokumenter er det ganske åpenbart at vårt parti Alliansen uansett kommer til å stille i minst ett fylke. Således er den delen av funksjonen til kravet om underskrifter ikke like relevant og ikke like sterkt.

Vi kan ikke se at det fundamentalt er veldig problematisk å bare la de fire partiene det gjelder stille etter de forenklede reglene. Spesielt siden deler av meningen men de ikke-forenklede-reglene åpenbart ikke er relevante uansett før den nye valgloven kommer på plass til 2025.

La oss heller arbeide for og legge ressursene på at den nye valgloven til 2025 blir bedre, enn å forsøke å snekre sammen noen raske nødløsninger nå som svar på koronakrisen. Vise demokratisk raushet.

Valgordningen og den nye Valgloven er en dugnad av innsats, jeg håper jo i all beskjedenhet og tror for eksempel at mine innspill her og til Valglovutvalget tidligere har vært av verdi for arbeidet til Valglovutvalget, at jeg har tatt opp ting som jeg tviler på at andre har tatt opp eller "sett".

Et vist antall underskrifter

Som proposisjonen sier er underskriftene et uttrykk for at et visst antall velgere ønsker at listen skal stilles. Her mener jeg det må være åpning for at departementet, stortinget og hele valgordningen må kunne utvise noe skjønn. Det ER åpenbart allerede 500+ velgere som ønsker at Alliansen skal få stille lister i noen valgdistrikt, da er det grunn til å tro at dette også gjelder andre valgdistrikt da Alliansen ikke er et regionalt parti. Dersom dette ønsket fra loven åpenbart er dekket i noen valgdistrikt bør det kunne brukes skjønn for å se at dette nok også er tilfellet i andre valgdistrikt. Vi vil minne om at det ikke bare er den rent tekniske innsamlingen av underskriftene som er forhindret av koronareglene om sosial distansering mm, det er også alt det sosiale som ligger til grunn for samlinger og politisk enighet som leder til at innsamling av

underskrifter lar seg gjøre Alliansen er OGSÅ forhindret fra å arrangere samlinger, middager, seminarer mm som ligger til grunn for det politiske arbeidet. Men det er lov til å bruke skjønn og SE at dette sosiale arbeidet ville funnet sted i større grad nå i 2020 og Q1 2021 dersom vi ikke hadde hatt koronabestemmelsene.

Som vi allerede har informert departementet har allerede Alliansen begynt innsamling av underskrifter og vi HAR allerede over 500 underskrifter i Oslo som ble samlet inn før korona krisen og flere hundre underskrifter i en rekke andre valgdistrikt, dette kan vi komme ned å vise frem dersom ønskelig. Men vi understreker at vi ikke har 500 godkjente underskrifter i Oslo ennå, vi vet av erfaring at vi bør opp til minst 600-800 for å være på sikre siden der - og det skal vi nok klare uansett for dette ene valgdistriktet. Det er alle de andre mer perifere valgdistriktene vi er bekymret for, og mest bekymret er vi for de som er mest perifere, Finnmark er mest vanskelig. Vi kommer gjerne innom til dere og viser dere disse underskriftene vi allerede har samlet inn for å vise dem frem og dokumentere. Dette viser at det ÅPENBART allerede ER 500+ velgere i Norge som ønsker at Alliansen skal få stilt liste/lister, men at det nå mer handler om rent praktiske omstendigheter rundt det å få samlet inn underskriftene.

Vi vet ikke om det er tilfellet med de andre tre partiene men antar det er litt tilsvarende for dem. I tilfellet Alliansen er vi sterke i Oslo og Viken, mens for ex Kystpartiet er sterke i Nordland og Hordaland. Slik er det jo, partiene er sterke i ulike deler av landet. I Alliansens tilfelle vil jeg si det er uheldig sentraliserende Oslo-orientert om det skulle ende opp slik at Alliansen kun får stilt i Oslo for eksempel. Det er på sin måte med på å forsterker en Oslo sentralisering som vi i Norge ikke egentlig ønsker, på grunn av at jeg er i Oslo, NRK er i Oslo (som gjorde meg og Alliansen kjent for Norge med og etter valget av Donald Trump nettopp FORDI jeg er/var i Oslo, hadde jeg bodd i Vardø kommune hadde det ikke skjedd av rent praktiske årsaker) osv osv osv. Oslo OSLO Oslo. Det er tilstrekkelig Oslo fokus i Norge som det er allerede.

Feilaktig praksis med at velgere kun kan gi underskrift på en valgliste

Undertegnede har informert Valgdirektoratet og Valgstyret i Oslo om at de over lang tid har brukt en feilaktig praksis med at velgere kun kan gi underskrift til EN valgliste per valg. Se epost vedlagt, men de har ikke tatt dette på alvor.

Dette er for meg helt åpenbart feil og kommer fra en eller annet tidspunkt der forholdene for hvem som står på valgliste og hvem som skriver under på valglister er blitt blandet/røret sammen - det har gått for fort for noen.

Det avsnittet som står om dette i Valghåndboken til Valgstyrene er rett og slett direkte feil, men ingen i valgsystemet har overgripende autoritet til å peke på denne feilen og rette den opp. Jeg har informert Valgdirektoratet om dette, men på svaret ser man at de ikke har forstått hva jeg snakker om eller at de ikke ønsker å forstå hva jeg snakker om. Men med Valglovutvalget nå bør ha mulighet til å forstå det og rette det opp til den nye valgloven.

Jeg ber om at juristene i Valglovutvalget ser nøye på dette spørsmålet, til de ser hva det er jeg mener (for jeg opplever at departementet og Valgdirektoratet rett og slett hopper for fort frem), da vil de se at departementet og Valglovutvalget tar feil, det står feil i Valghåndboken. De sauser sammen valg-LISTER og liste-UNDESKRIFTER. Og at dette åpenbart må rettes opp umiddelbart. Dersom juristene mener departementets svar og Valglovutvalgets svar er korrekt så tar dere feil, da må dere også se på det ennå mer nøye til det at dere ser problemet - takk på

forhånd.

Og så ber jeg Valglovutvalget dernest å fortelle dette til departementet og til Valgdirektoratet så fort som mulig, slik at dette endres og ikke kommer med i Valghåndboken 2021 mm. Både departementet og Valgdirektoratet kan dessuten gjerne få lov å erkjenne at de har vært noe arrogante i sine svar til meg og sende meg en unnskyldning og en takk for at jeg har gjort dem oppmerksomme på noe viktig som de ikke klarte å fange opp. Om man ser så har de begge en litt arrogant tone om at de vet hva de gjør og at de ikke gjør feil her, men de gjør feil. Gud vet hvor mange tidligere valg som kan ha blitt påvirket av denne feilaktige praksisen, underskrifter som ikke er blitt godkjent, partier som ikke har fått stilt lister på grunn av dette etc etc. Dette er OGSÅ en demokratisk SKANDALE! Her kan jeg forestille meg at det kan bli oppvask fra de partiene som tidligere ikke har fått stilt lister osv på grunn av dette, SKANDALE.

Uansett så må også valgsystemet og Valgdirektoratet nå ta stilling til dette på nytt nå som den digitale løsningen kommer opp. Det må informeres i den digitale løsningen om hva som er de faktiske forhold, og da vil det oppdages at den praksis som har vært ført har vært feil. Praksis og Valghåndboken er feil, og dette vil være med på å skape det omdømmetapet for Valgdirektoratet og hele valgordningen som jeg frykter. Dette problemet har på en måte gått litt "under radaren" men nå med digital løsning blir man dels nødt til å lage et system som fanger dette opp, og dels informere om saken. Denne saken vil bli åpenbart når den digitale løsningen kommer, og da vil man se at hvordan dette er blitt praktisert tidligere har vært feil. Dette er med på å bygge opp den skandalen som jeg ser komme rundt dette med underskrifter på valglistor. Det er logisk at en velger skal kunne gi sin tilslutning til så mange ulike nye valglistor velgeren ønsker, og SÅ SENERE PÅ VALGDAGEN bestemme seg for hvilken liste velgeren vil stemme på. Dersom velgeren de facto bare kan gi underskrift til EN valgliste så begrenser dette de facto hele valgordningen i Norge og begrenser valgmulighetene til den enkelte velger, dette er åpenbart uheldig og åpenbart ikke noe valgordningen i Norge ønsker.

Denne feilaktige praksis fra Valgdirektoratet har faktisk begrenset oss i Alliansen fra å samle så mye underskrifter som vi ellers hadde allerede nå. Vi har nemlig denne høsten og vinteren før corona jobbet og lansert et "felles skjemaer bunke initiativ" for underskrifter der partiene kunne samle underskrifter for hverandre og så bytte signerte underskriftsskjema med hverandre. Dette mener vi er en god løsning og dette satt vi i gang med, men dette falt i sammen på grunn av denne reglen om at velger kun kan signere på en valgliste - MEN SOM ALTSÅ ER FEIL fra Valgdirektoratet. Dette er bare ENNÅ en ting som har gjort innhenting av underskrifter ekstraordinært vanskelig og ennå et bevis for at valgloven er utdatert og Valgdirektoratets tolkninger utdaterte og feil.

Jeg har også vært i kontakt med Partiregisteret i Brønnøysund som har en annen mer korrekt praksis. Partiregisteret jurist har bekreftet, se epost jeg legger ved, at velgere kan gi underskrift til to eller flere eller så mange nye partier de ønsker. Det er med andre ord helt ulik praksis på snarlige fenomener.

Fylkessammenslåingene

Fylkessammenslåingene har gitt oss som er ute i felt og samler underskrifter ytterligere en utfordring. Dette er at velgerne ikke er klar over at alle de 19 gamle fylkene fremdeles eksisterer i valgloven og at underskrifter må hentes i alle 19 valgdistriktene. Vi kan ikke se at det offentlige

har informert velgerne godt nok om dette.

Vi som er ute i felt og samler underskrifter opplever å bli møtt med latter og også hån latter når vi samler inn underskrifter. Vi blir møtt med kommentarer som "Det finnes ikke noe som heter Østfold lenger, det er Viken nå." folk vet ikke. Og da blir vi nødt til å stå og forsøke å forklare dette, noe som ikke er enkelt. Vi har flere ganger opplevd at folk har blitt skeptiske bare av dette og dermed gått uten å gi underskrift som kanskje ellers ville gitt sin underskrift.

Dette har vi også sendt bekymringsmelding til valglovutvalget om som vi legger ved.

Bekymring blant velgerne

Det er åpenbart blitt en øket bevissthet på personvern og en bekymring rundt personvern og juridisk risiko mm blant velgerne de senere årene.

Dette har gjort at velgerne nå er mer forsiktige og mer tilbakeholdne med å gi underskrift enn de var for bare få år siden. Vi i Alliansen merker en forskjell mellom situasjonen i november 2016 når vi startet første gang og nå i 2020, vi tror det er mer enn bare situasjonen til Alliansen spesifikt - det er en generell forandring i samfunnet blant velgerne.

Det er også slik at loven har krav til valglistene som gjør at vi ikke har mulighet til å informere på valglistene om hva dette er for noe, hva det skal brukes til osv. Slik sett er det et misforhold mellom kravet til valglistene i loven (de må være veldig enkle og SKAL IKKE inneholde forklarende informasjon), og fundamentale krav til informasjon til velgerne som man bør kreve. Dette må Valglovutvalget rette opp til den nye valgloven, det bør være en sikker online løsning og det bør være enkelt for velgerne å finne frem til den korrekte informasjon, men dette er en omfattende pedagogisk arbeide.

Varighet

Vi mener uansett om det gis fritak slik vi insisterer på eller om digital underskrift slik loven er lagt frem blir den løsningen departementet går for at løsningen bør ha et lenger perspektiv enn bare stortingsvalget 2021.

Loven bør uansett åpne for eller ta høyde for å også gjelde for kommunestyrevalget og fylkestingsvalget 2023. Loven bør utformes slik at den KAN trekkes tilbake, og eller at den vil forventes bli endret sammen med at ny valglov innføres i 2024 (det er kort tid, den tiden flyr vekk på et blunk).

Dels for at koronasituasjonen antagelig vil være med oss også i 2021 2022 2023 når disse underskriftene skal hentes inn, i det minste VET VI allerede nå at koronasituasjonen er med oss sommeren 2021 i valgkampen hvor Alliansen allerede er i gang med å hente inn fysiske underskrifter til valget i 2023 (det er logisk for oss å se fremover slik, selv om vi regner med å få 5000+/500+ stemmer i 2021). Vi kan informere om at Alliansen allerede ER i gang med å hente inn underskrifter til valgene i 2023.

Dels for at personvernproblemet vi har beskrevet er så omfattende at jeg ikke tror vi har noen annen bedre løsning til 2023. En midlertidig løsning til bare 2023 valget anser vi som uheldig. Dels derfor at ingen av de registrerte partiene som berøres av dette står i fare for å slettes fra Partiregisteret uansett i den perioden det gjelder.

Siden vi nå tilfeldigvis er så heldige at vi har et Valglovutvalg blir det riktige at de behandler

dette problemet skikkelig grundig og foreslår en ny oppdatert bedre løsning som en del av sitt arbeide og det som skal innføres med den nye valgloven til 2024 og brukes til stortingsvalget 2025.

Forvirring blant velgerne

Valg og valgordninger bør være stabile og forutsigbare, det har selv Valglovutvalget påpekt i sin utredning. Det vil være uheldig dersom det nå introduseres en mulighet for digitale underskrifter som senere forsvinner eller betydelig endres til fylkestingsvalget og kommunestyrevalget 2023 og så endres igjen til stortingsvalget 2025.

Klagerunde etter valget

Vi kan allerede nå se at utfallet at en slik digital løsning fort kan bli at partiene det gjelder vil ende opp med å klage på valgresultatet 2021. Da må en slik klage vurderes, og den vurderingen KAN slå uheldig ut - det er en potensiell nedside der for hele valgordningen, en nedside vi ser allerede nå et helt år før. Vi kan også forestille oss at utenlandske valgobservatører vil kunne finne på å ta med dette i sine rapporter. Dette vil være uheldig for alle som er opptatt av den norske valgordningen. Derimot dersom disse fire partiene gis mulighet til å stille etter de forenklete reglene vil det ikke være noen tilsvarende demokratisk "nedside" med å vise en slik demokratisk raushet. Ingen vil finne på å klage på at disse partiene fikk anledning til å stille etter de forenklete reglene.

Det er klart at for oss i Alliansen (og de andre partiene) vil dette være en stor lettelse og en "gave" å få fritak gitt rådende omstendigheter, men det er en fordel som det er vanskelig å se at det finnes noen som egentlig tilsvarende taper noe betydelig på.

Kommunikasjon

Jeg er selv ansvarlig for innhenting av underskrifter for Alliansen. Jeg ønsker hjelp og råd fra departementet og Valgdirektoratet med hva dere mener jeg skal kommunisere til alle de tusener vi treffer og ber om underskrift?

Hva skal vi kommunisere til velgerne som skal skrive på? Loven sier at underskrifter er "hemmelig/konfidensielt". Men er det egentlig det? Det er ikke det, det hele er blitt snikdigitalisert. Velgerne antar at underskrift på papir implisitt har et personvern som følger med å være på papir men som helt ikke-synlig for velgeren er blitt heldigitalisert.

Dette er et stort tillitsbrudd mot velgerne som skriver på.

Dette opplever jeg personlig som et svært stort problem. Jeg blir spurt oppriktig av velgerne, og jeg gir et svar "loven sier det er hemmelig" - men jeg vet selv at dette svaret er som best en halv sannhet og som verst nærmest en løgn på vegne av staten ved Valgdirektoratet som har snikdigitalisert en prosess som skulle vært på papir og mye mer sikker på papir.

Den online elektroniske underskriften denne loven foreslår vil sette dette på spissen.

Valgdirektoratet må jo nødvendigvis skrives en veileder til den digitale løsningen, det må skrives en FAQ. Det må sies noe om både den nye digitale løsningen og om papirløsningen. Hva har departementet med Valgdirektoratet tenkt å skrive der?

Folk kommer til å spørre;

“Er dette sikkert?”, hva er svaret på det? Ja? / Nei?

“Forblir min underskrift papir, eller blir den overført fra papir til digital registrering noe sted?” - her forventer velgerne svaret; Din underskrift forblir selvfølgelig sikker og selvfølgelig kun på dette papiret du skriver under på for manuell kontroll og så makulert - MEN; svaret er i virkeligheten; Vi registrerer og overfører data om din underskrift UTEN DIN VITEN ELLER DIN GODKJENNING til våre digitale systemer som blir tilgjengelige for en lang rekke personer over hele Norge nå og i fremtiden.

“Hvem har tilgang til datasystemet der jeg har gitt min underskrift? “

Valgdirektoratet blir nødt til å si sannheten; Din underskrift blir kontrollert manuelt og registrert i Valgdirektoratets datasystem EDI. Det er dermed tilgjengelig for 50+ personer på Valgdirektoratet, og 200++ (god knows who) personer på ulike valgstyrever rundtomkring i hele Norge. I dette systemet blir din informasjon om at du har gitt din underskrift til partiet lagret at du har gitt din underskrift til all fremtid. Jada alle disse aktørene har taushetsplikt og er pålagt å behandle dette konfidensielt, men samtidig er det slik at aktører som Politiet, PST, forskere mm kan gis særskilt adgang etter nærmere vilkår eventuelt etter innsynsrett etter dom. Noe jeg gjetter allerede er tilfelle. Husk også at dataene om din underskrift frigis etter 50 år, slik at dine oldebarn vil kunne se hvilke partier du skrev under for nå. Sammenlignbart kan det være med hvordan “forskere” i vår tid roter og romsterer rundt i de frigitte og offentlige arkivene til Nasjonal Samling og skammer oldebarna deres i vår tid med bøker og rapporter og kvasi-forskning etter vår tids politiske korrekthet og deres etternavn må du som i dag skriver under på et kontroversielt partis valgliste i dag være klar over at dette blir fullt digitalisert og at dette i fremtiden kan og antagelig vil på ulike måter bli brukt mot dine oldebarn og ditt gode familienavn i fremtiden. Det er også tenkbart at noen av disse partiene kan bli direkte kriminalisert i fremtiden, slik Nasjonal Samling ble og at i en fremtidig tenkt nytt politisk oppgjør at din underskrift her i dag kan være medvirkende faktor til å få deg assosiert med ulovlig politisk parti og dømt. Dette har skjedd før og Valgdirektoratet føler derfor det er riktig å informere tydelig om dette.” Dette er nærmere sannheten, og dersom det formidles blir det ikke mange underskrifter å få.

For Alliansen del settes vi igjen i en umulig situasjon her, for vi ønsker å få opp en debatt om personvern og ønsker å insistere på at Valgdirektoratet faktisk informerer korrekt om disse forholdene. Samtidig som korrekt informasjon om disse forholdene vil dramatisk forverre vår mulighet til å faktisk få inn underskrifter med Valgdirektoratets online løsning.

Det er åpenbart en digitalisering som er nødvendig knyttet til dette med innsamling av underskrifter. Men for meg er det åpenbart at hele systemet nå tar alt for lett på dette. At et lite system raskt skal settes sammen til 1,5 millioner kroner.

Snarere er det slik at hele ordningen med underskrifter og eventuell digitalisering av disse må tenkes gjennom fullstendig og gjennomarbeides grundig. Med tett dialog fra Valglovutvalget med Datatilsynet, Digitaliseringsdirektoratet og aktører som IKT Norge mm for å hensynta personvern. Det er for ex åpenbart for meg at dersom det skal være digital behandling så MÅ DET settes opp rutiner for at disse dataene SLETTES fra Valgdirektoratets systemer etter avgitt underskrift, eller etter valget, at det gjøres fysisk umulig å finne frem i disse dataene i ettertid. Slik vi krever av valgordningen, eller i det minste er personvern som har som ambisjon å grense

opp til det vi illegger selve valgordningen. Vi kan ikke se hvorfor underskriftene skal behandles stemoderlig i forhold til selve valget. Dette er ikke enkelt å få til og går kostnadmessig laaaangt langt utover budsjettet på 1,5 millioner kroner.

Vi andre partiene er nå i en situasjon som truer vår eksisten som partier. Vi ber om forståelse for at dersom vi ikke lykkes å stille lister på grunn av disse forholdene så vil vi søke å få så mye oppmerksomhet og debatt på disse uheldige personvernsforhold som mulig. Det vil dessverre bli i vår interesse å arbeide for å peke på ting som dessverre kan medføre betydelig omdømmetap for hele valgordningen i Norge. En svært uheldig dynamikk oppstår da, jeg håper vi slipper dette.

For Alliansens del, dersom vi nå sterkt marginaliseres gjennom å ikke få stilt lister til 2021 vil vi arbeide intensivt for å få opp disse problemstillingene rundt personvern i den debatten som kommer om ny valglov. Dette ser vi allerede nå kan skape betydelig støy i den debatten og dessverre være med på å gi hele valgordningen et omdømmetap.

Dersom andre-partiene gis unntak vil denne dynamikken bli helt annerledes der Alliansen heller vil forsøke å score poeng på at vi satt fokus på dette problemet og gjorde noe med det og være positivt forventningsfulle til en ny bedre løsning fra Valglovutvalget. En heldig dynamikk.

Vi mener departementet og Valgdirektoratet IKKE KAN innføre en slik digital løsning nettopp fordi den er i konflikt med loven som sier at underskrifter skal være på papir, og dermed også sier at underskrifter skal behandles på papir og ha den grad av personvern som følger med behandling på papir. At dette har blitt en praksis kan ikke legges avgjørende vekt, det er feil i forhold til loven og bør/må opphøre.

Dette betyr også at måten underskrifter i dag behandles på i Valgdirektoratet og valgstyrene i Norge må opphøre med umiddelbar virkning. Rutinene for håndteringen av stortingsvalget 2021 må endres med umiddelbar virkning - en stor jobb, det rekker vi nok ikke uansett. Dette er dramatisk fordi det går inn på hvordan dette med underskrifter er blitt behandlet mange år i Norge. Når man innser dette innser man samtidig at dette er en stor skandale med store konsekvenser, og at den eneste praktiske løsningen er å gi fritak og behandling etter forenklede regler for de registrerte partiene og at det fremarbeides og innføres en ny bedre løsning samtidig med den nye valgloven i 2024.

Dersom departementet skal komme med en elektronisk løsning nå så må det være en elektronisk løsning som fremdeles spiller på å være papirbasert. Og det vil kreve at Valgdirektoratet og valgstyrene går tilbake til helt papirbasert løsning slik det var for 20-30 år siden, dette vil medføre veldig mye merarbeid. Det er mulig å også gjøre slike grep; Vi kan tenke oss at det offentlige, alle valgstyrene lager nettsider der velgere selv kan laste ned PDF av valglister - printe ut selv, skrive under og sende inn.

Vi kan tenke oss løsninger der velgere kan gå inn på en nettside, skreddersy valglister etter eget ønske dynamisk ønske med kandidater osv og laste ned eller bestille i posten print av disse listene (men at ting blir slettet etter sesjon er ferdig) hvor de da kan selv samle inn basert på det.

Vi kan tenke oss for eksempel at det trykkes opp valglister på papir som det offentlige distribuerer med post i stor volumer rundt omkring i Norge.

Vi kan tenke oss at det offentlige bekoster at valglister trykkes i avisene slik at folk kan klippe ut, signere og sende inn selv.

Eller at valgstyrene pålegges å legge ut protokoller ved alle kommunehus og fylkeshus i hele Norge der velgere kan komme innom for å gi sin fysiske signatur.

Det er mange slike løsninger, delvis pasert på papir, som KAN gjøres. Men det er ganske åpenbart at vi ikke har tid eller ressurser til å gjøre det nå.

Dersom departementet og Valgdirektoratet går videre med å innføre denne digitale løsning må man ha svar på disse tingene først.

Jeg mener derfor at hele den veien som er skissert, som ser ut som en liten grei fiks akkurat nå. At den vil vokse som et seigt kjøttstykke i munnen, etterhvert umulig å svelge, etterhvert som sommeren går og vi nærmer oss oktober og at den etterhvert vil bli tilnærmet uhåndterlig med masse nye problemer og involverte instanser osv osv.

Dette med elektroniske underskrifter er ikke noen liten sak, en quik fix. Det vil åpne en can-of-worms av følger på dette som vil bli veldig ressurskrevende for alle parter. Noe av dette ser jeg allerede nå som garantier, utover det aner jeg at dette kan bli ennå større. I det hele tatt er dette en del av en digitalisering av valgordningen i Norge som selv Valglovutvalget i sin utredning kom frem til at valgordningen i Norge ikke er moden for.

Vi vet jo av erfaring at offentlige IT prosjekter ofte sprekker enormt nettopp fordi man fra starten av ikke ser og ikke tar hensyn til alle følgeeffektene av det man setter i gang. Dette er nettopp en slik sak, det ser ut som en liten sak til bare 1,5 millioner kroner men jeg spår at den fort kan sprekke 10 gangeren, med 100 gangeren eller 1000 gangeren i omfang, konsekvenser og følgekonskvenser.

Jeg antar at Valgdirektoratet har gjort en kjapp intern vurdering med teknikere/utviklere for estimering av kostnadene med denne løsningen. Jeg tillater meg med respekt å tvile på om Valgdirektoratet og spesielt disse utviklerne i Valgdirektoratet fullstendig ser rekkevidden av oppgaven, denne løsningen er mye mye mer enn en programmeringsjobb (ja DEN DELEN KAN nok gjøres for 1,5 millioner), jeg opplever dem som sagt ovenfor som noe arrogante, høye på seg selv. Skal denne løsningen gjøres riktig krever det planlegging, forarbeide, det krever jurister, design, interaksjonsdesign, korrekt informasjon, intern klarering i Valgdirektoratet, oppdateringer av feil i Valghåndboken og andre steder, informasjon på samisk osv osv osv, masse greier, tidlig involvering av partiene osv osv osv.

Det som vil skje dersom det går videre med dette er at alt vil se fint og flott ut helt til å begynne med, konsulentene kanskje til og med får ta ut noe fellesferie. Så etterhvert som deadline nærmer seg i august og september vil problemene hope seg opp massivt ettersom man innser omfanget og rekkevidden, dette vokser eksponentielt. Også høy sannsynlighet for forsinkelser, og hva gjør vi da? Hva gjør departementet ved forsinkelser, hva gjør Valgdirektoratet da, hva gjør partiene da?

Dersom systemet innføres vil Alliansen insistere på at budsjettet økes allerede nå til å ta høyde for 5-10x til 15 millioner kroner minst, vi mener å la det stå med latterlig lave 1,5 millioner kroner er direkte naivt - igjen så snakker jeg som IT konsulent som har jobbet med denne type estimeringer en årrekke. I det minste MÅ det hentes inn en second opinion, dersom en estimering fra en utvikler hos Valgdirektoratet er det man har å holde seg til.

Til slutt personlig.

Til slutt, rent personlig. Ikke ment som å be for min kjære mor, men mer en orientering om de rent faktiske forhold.

Jeg bor i Oslo på Nordstrand. Er familiefar her, frykter at jeg skal nå bli tvunget til å fly land og strand rundt til hele Norge for å jage underskrifter og få i gang team for å hente underskrifter og så komme hjem og smitte familie og barn, spesielt mor i Holmestrand som er spesielt utsatt. Mor får jeg ikke truffet denne sommeren om jeg skal jage underskrifter, mulig jeg aldri får se henne igjen - hun er åpenbart i en slutfase i livet. Til slutt blir det hele en vurdering av smitterisiko.

Jeg er av yrke IT mann og driver eget IT selskap nå som er i gang med svært spennende ting. Jeg har tidligere vært med å bygge opp selskaper og selskapsstrukturer (Mindex (børsnotert 1996), Norwegian Exploration, EUnet, Mogul Media (børsnotert 2001), Runbox mm mm) som i dag har en rekke mennesker ansatt i Oslo/Norge.

Dersom Alliansen blir nødt til å samle underskrifter blir jeg nødt til å bruke veldig mye av min energi på det nå i 2020 og 2021, jeg blir nødt til å snu hver stein om det lykkes eller ikke og dra inn masse ressurser til dette, på marginen handler det om deltagelse i noen valgdistrikter. Det blir ikke tid til å bygge partier, snakke med folk stille og rolig for å bygge tillit osv, all min tid suges opp i jag etter underskrifter slik som denne tidenes flotteste pinse i Norge er blitt sugd opp til å skrive dette høringssvaret. Dersom Alliansen får dette fritaket som vi nå mener er riktig frigis min tid til å jobbe med å bygge Alliansen og bygge de IT selskapene jeg for øyeblikket arbeider med, som er veldig mye i linje med de tingene regjeringen ønsker for "gjenoppbyggingen av Norge etter koronakrisen" og det er meget mulig at jeg kan klare å skape nye arbeidsplasser i Norge igjen. Dersom det gis fritak vil det samtidig totalt spares mange millioner kroner og frigjøres 10-20-50++ årsverk som helt konkret vil bli brukt til andre og bedre ting. Det er noe med at jeg og Norge som land bør bruke ressursene våre klokt og riktig.

Dette ble veldig mye i en mail. Men jeg har hastejobbet nå denne pinsen med å få frem for dere enn rekke problemer jeg tror dere ikke har vært helt klar over, og som det ikke har vært mulig før nå å få noen til å se på samlet. Dette er problemer jeg har sett og opplevet fordi jeg faktisk har jobbet med dette med underskrifter som prosjektleder for Alliansen arbeid med å hente inn underskrifter - man se ting når man faktisk jobber med det.

Jeg har ikke fått gehør for dette i valgsystemet så langt, men jeg har tro på at de senior juristene i Valglovutvalget faktisk vil se at jeg har helt rett i omtrent samtlige av mine poenger.

Jeg kommer med mange påstander i dette høringssvaret men departementet kan enkelt selv kjekke noe av dette med å stille noen kontrollspørsmål til Valgdirektoratet for ex ved direktør Bjørn Berg med en kjapp telefon - "Stemmer det at velgere kun kan gi underskrift på EN valgliste? Hvorfor er det slik? Velgerne kan jo åpenbart ønske å få anledning til å se flere valglistene til valget og så senere bestemme seg for hvilken de vil gi sin stemme. Og samtidig er det slik at velgere kan gi underskrifter til et ubegrenset antall nye partier til Partiregisteret? At det er utviklet to helt ulike praksiser her for underskrifter, samtidig som lovteksten om krav til underskrifter er snarlik og at loven om krav til underskrifter åpenbart bør praktiseres noenlunde

likt. Hvordan er det blitt slik?”. Dette kommer ikke Berg i Valgdirektoratet til å klare å svare noe godt på, det krever granskning i ting over tid, og allerede der bør det gå varselamper på at ting ikke er helt som det skal i Valgdirektoratet. Det er åpenbart Partiregisteret som har rett i sin praksis, noe departementet enkelt selv kan innse ved å bruke litt demokratisk skjønn. Men hvordan kunne Valgdirektoratet lande slik på feil praksis, trykke feil praksis autorativt i Valghåndboken, og hvordan kan det ha seg at ingen av de veldig mange lokale Valgstyrer har reagert - eller har de reagert og blitt avvist (slik jeg har blitt), og Valgdirektoratet ikke ta ting på alvor når jeg sender bekymringsmelding om dette??

Samlet har vi avdekket så mange problemer med gjeldende ordninger, flere demokratiske skandaler intet mindre. Og vi har avdekket hvordan praksis på flere området over tid har dreid bort fra lovens intensjon og nå rett og slett er feil, lovstridig og kanskje direkte ulovlig. Dette har sammenheng med mange ting over tid, at valgloven er utdatert, innsamling på papir er en utdatert metode og flere forhold har endret seg slik at valgloven er ute av synkronisering med resten av lovverket.

Det er bare en mulig god elegant løsning på dette slik vi ser det, og det er å gi fritak for de registrerte politiske partiene fra kravet om å samle inn underskrifter og få listeforslag behandlet etter de forenklede reglene til stortingsvalget 2021, kommunestyrevalget 2023 og fylkestingsvalget 2023 slik Alliansen insisterer på.

Og så kan disse tingene rettes opp med gjennomarbeidede løsninger til den nye valgloven 2024.

Takk.

Med vennlig hilsen
Hans Jørgen Lysglimt Johansen
Partileder Alliansen

Mobil: 92410510
hanslysglimt@gmail.com

Vedlegg,
Epost sendt til Datatilsynet lørdag 30 mai 2020.

Til Datatilsynet,

Hastesak. Ny lov "korona-krise-lov" med høringsfrist i overmorgen mandag 1 juni i pinsen.

Kan dere kontakte meg snarest, i løpet av pinsen.

Jeg har en sak som involverer det jeg vil kalle en personvern skandale knyttet til valgordningen og spesielt underskrifts-ordningen delen av valgordningen valgloven. Hvor de som skriver under på underskrifts skjemaer for partiene gjør det i god tro om at dette behandles i en grad av papirbasert konfidensialitet PÅ PAPIR - magasineres og makuleres som man implisitt forventer med papir. Men hvor det i virkeligheten blir totalt digitalisert lagt inn i Valgsystemer hos Valgdirektoratet, blir lagret, kopiert, ført over fra ett system til andre, sikkerhetskopiert og gjort tilgjengelig for diverse Valgstyrer mm (gud vet hvem som har tilgang til de digitale valgsystemene nå og i fremtiden?? forskere?, SSB? politi? PST?). Dette er potensielt en stor skandale knyttet til personvern.

Jeg ønsker om Datatilsynet kan mene noe om dette innen høringsfristen som er nå på mandag Datatilsynet er høringsinstans. Om ikke noe annet bare sende en bekymringsmelding innen fristen og kommer med noe mer neste uke.

Jeg må nesten forklare dere litt mer inngående hva som er problemet. Problemet er at vi har tradisjon for å samle underskrifter all behandling av dette med underskrifter PÅ PAPIR i Norge. Dette henger sammen med valgordningen som også administreres PÅ PAPIR. Loven og gammel praksis er lagt opp til at alt skjer PÅ PAPIR. MEN så har Valgdirektoratet i Tønsberg PÅ EGEN HÅND over tid utviklet datasystemer som det valgadministrative systemet (EVA) hvor alt er blitt digitalisert, disse underskriftene registreres i datasystemene deres, lagres, prosesseres og gjøres tilgjengelig for diverse parter osv osv digitalt. Dette er en stort personvernsovergrep og spesielt alvorlig siden det er knyttet til valgordningen, og det fremstår for meg nå som dette er skjedd over tid på av byråkratiet dypstaten selv/v Valgdirektoratet uten at noen egentlig har hatt politisk kontroll på eller forstått hva som skjer. Eller at det er skjedd så stegvis inkrementelt i små steg at ingen har reagert på det store bildet. Datasystemene er utviklet av Valgdirektoratet over tid, manntallet er digitalisert og disse systemene er blitt mer og mer digitalisert og samkjørte, og hele ordningen er dermed sklidd inn i en fullstendig digitalisering som ikke har vært tatt opp skikkelig og vurdert, det er bare blitt sånn. Jeg har sendt bekymringsmelding om dette flere ganger til Valgdirektoratet, til valgstyret i Oslo og til Valglovutvalget uten å oppleve at det er blitt tatt på alvor.

Underskriftene på valgliste skal være konfidensielle, loven sier det, og bør egentlig behandles like alvorlig og like konfidensielt som selve valg/stemmeordningen - hvorfor ikke? Men

dessverre blir denne delen av valgordningen underskriftene på valglister "stemoderlig" behandlet kanskje fordi det bare er aktuelt for "små partier".

Nå kommer dette nye forslaget til midlertidig lov, og blir det implementert vil det bli åpenbart for velgerne at det er et nivå av en digitalisering her, som de kanskje ikke tidligere var klar over, som de ikke blir informert om når de skriver under valglister på papir tidligere. Jeg tror folk kan bli forferdet og også direkte forbannet når de forstår det.

Når vi henter underskrifter på papir informerer vi om at dette er hemmelig og blir behandlet konfidensielt slik det står i loven, men om velgerne viste at det blir digitalisert registrert opp mot deres navn i valgsystemet og manntallsystemet?? - da ville de nok dessverre kviet seg for å skrive under og vi andre-partiene ville ikke kunne stille til valg.

Det er en potensiell skandale og potensielt et stort omdømmetap for hele valgordningen i Norge for velgerne dersom det blir en debatt om dette.

Det Valgdirektoratet har gjort, på egen hånd, er en skandale, digitalisert noe som er ment å være papirbasert. Noe som loven sier skal være papirbasert, blant annet av personvern hensyn ihvertfall implisitt.

Meningen i loven er tenkt at Valgstyrene skal få manntallslistene PÅ PAPIR og så manuelt sitte og samkjøre dette med underskriftsskjemaene på forslag til valglister EKSPLISITT I LOVEN PÅ PAPIR og så manuelt bukke-av de som har gitt underskrift manuelt PÅ PAPIR. Men så er alt dette blitt helt digitalisert inn i "systemer". De som skriver under regner jo med at deres underskrift forblir PÅ PAPIR og IKKE DIGITALISERES (noe den gjør!) velgerne tar implisitt at deres underskrift forblir KUN PÅ PAPIR for gitt at dette blir magasinert bort eller destruert makulert. Velgerne regner (hvertfall implisitt) IKKE med at dette blir digitalisert slik det nå er blitt. Velgerne, vi alle, har enn intuitiv forståelse for personvern hvor dette med valg og papirbasert valgordning er med på å skape tillit til systemet. Når det viser seg at de heldigitaliserer alt dette "bak vår rygg (for å bli "mer effektive" eller spare penger??)" er dette et grovt tillitsbrudd.

Kan dere Datatilsynet please hastebehandle dette nå i pinsen, høringsfristen er nå i overmorgen mandag som er pinse / helligdag. Få inn NOE på høringen innen fristen.

Dere må gjerne ta hele denne mailen fra meg og sende den inn til departementet med en kort kommentar på toppen "Vi Datatilsynet mener dette er noe som bør ses på som mulig bekymringsfullt."

Takk.

Kontakt meg; hanslysglimt@gmail.com 9241051

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-midlertidig-lov-om-endring-i-valgloven-for-a-avhjelpe-konsekvenser-av-utbruddet-av-covid-19-adgang-til-elektroniske-underskrifter-pa-listeforslag/id2704129/?expand=horingsinstanser>

Mvh

Hans Jørgen Lysglimt Johansen
Partileder Alliansen

PS: Se gjerne på dette høringssvaret fra Valgstyret i Oslo kommune. Legg merke til at de oppfordrer helt ubekymret med største selvfølgelighet til samkjøring overføring av data av digitale systemer for manntall, underskrifter mm mm helt uten å nevne noe om personvern hensyn knyttet til dette. Dette stemmer med hva jeg har avdekket, det er en slags uvitenhet/naivitet/arroganse/praksis i valgsystemet, spesielt i relasjonen mellom Valgdirektoratet og de lokale valgstyrene når det kommer til personvern, data, datafangst mm. Dette må rettes opp i.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-midlertidig-lov-om-endring-i-valgloven-for-a-avhjelpe-konsekvenser-av-utbruddet-av-covid-19-adgang-til-elektroniske-underskrifter-pa-listeforslag/id2704129/?uid=c0261fe1-47f6-4cfa-8b01-dfd998b71855>

Forespørsel knyttet til den nye valgloven

Hans Jørgen Lysglimt Johansen <hanslysglimt@gmail.com>

Jan 14, 2019, 12:36 PM

to post

Til Valgdirektoratet,

Kan dere hjelpe oss i Alliansen med denne forespørsel.

Den nye valgloven § 6-3 ser ut til å bli oppdatert slik at det for å stille til nytt valg for partier som fikk mindre enn 500 stemmer i noe fylke ved forrige valg vil kreves 500 underskrifter for VALGDISTRIKTET og ikke for Fylket slik som det var tidligere.

Vi i Alliansen mener da at man setter opp et presidens i dette fremoverskuende opplegg som gjør at man da samtidig må bruke samme presidens til å gjøre samme tilbakeskuende endring. Dvs at man tolket valgdistriktet samlet.

Vi i Alliansen mener med andre ord, vi krever, at tolkningen dermed blir hvorvidt partiet fikk 500 stemmer eller mer i forrige Stortingsvalg i VALGDISTRIKTET og ikke i Fylket.

For de fleste partier spiller dette liten rolle, men for Alliansen spiller det meget stor rolle da Alliansen hverken fikk 5000 stemmer totalt i hele landet (Alliansen fikk 3308 stemmer totalt) eller over 500 stemmer i noe enkelt fylke.

MEN Alliansen fikk over 500 stemmer tilsammen i flere av de nå sammenslåtte nye valgdistriktene.

For Alliansen betyr dette forskjellen på å måtte skaffe veldig mye nye underskrifter eller ikke.

For oss er dette av svært stor betydning, og det haster særdeles mye å få fremmet dette og få svar på dette da vi i disse dager arbeider med å stille lister til Fylkestingsvalg og Kommunestyrevalg.

Vi håper Valgdirektoratet kan prioritere dette og gi oss snarlig råd og hjelpe oss hvordan vi skal gå frem her.

Dersom dette må involvere andre instanser håper vi dere er behjelpelige med å sende forespørselen videre og hjelpe oss å finne svar.

Vi ser at oppdateringene på valgloven var ute til høring og at Alliansen faktisk er satt opp som høringsinstans, men vi i Alliansen kan ikke registrere at vi noensinne fikk noe brev e.l. om dette. Er det opp til partiet selv å følge med og melde seg i høringer?

Takk.

Med vennlig hilsen
Hans Jørgen Lysglimt Johansen
Partileder Alliansen

Mobil: +4792410510
hanslysglimt@gmail.com

Epost, innspill / bekymringsmelding sendt til Valglovutvalget 2 oktober / 19 oktober 2019.
Alliansen har ikke mottatt noe svar fra Valglovutvalget på denne bekymringsmeldingen.

Til Valglovutvalget,

Innspill fra Alliansen

Valgloven sier at partier som ikke kommer inn under forenklet behandling må hente inn underskrifter for å stille lister.

300 underskrifter for en kommune.

500 underskrifter for et fylke til fylkestingsvalg.

500 underskrifter for et fylke / valgdistrikt for stortingsvalg.

MEN, noter. Loven sier ikke noe om hvordan disse underskriftene skal kontrolleres eller telles opp. Man skulle tro at valgstyrene bare talte opp underskriftene, eventuelt med en enkel kontroll eller stikk kontroll.

Men nei, slik dette er blitt satt opp og slik det gjøres i dag så punches ALLE underskriverne inn i Valgdirektoratets datasystem av funksjonærene i hvert fylkes Valgstyrer. Alle som har skrevet under blir søkt opp i mantallet hver for seg, så blir det ført inn i Valgdirektoratets system HVILKE 300 / 500 som har underskrevet for partiets forslag til valglister med adresse personnummer. Dette er en betydelig manuell jobb som valgstyrene MÅ gjennomføre fordi systemet fra Valgdirektoratet krever det. I tidligere tider kan jeg tenke meg at dette var mer opp til valgstyret i hver enkelt kommune fylke og da kan det godt hende det var litt ulik praksis og at man brukte en grad av skjønn.

Alt dette blir så senere lagret til evig til i Valgdirektoratets datasystemer, mulig de har noe system for å holde det konfidensielt osv - men det ER der dersom de ønsker å finne det frem og bruke det mot folk for ex i en fremtidig tilspisset politisk situasjon.

Dette er ikke hva jeg tror lovstifterne ønsket, jeg er ganske sikker på at de ikke ønsket det slik, det er bare data administrasjon og formynderi i Valgdirektoratet som har sneket seg inn uten at noen har tenkt over det hele.

Jeg tror ikke lovstifterne ønsket at alle underskriftene skulle registreres.

Dette bør spesifiseres. Praksis burde egentlig endres umiddelbart.

Opptelling av underskrifter praktiseres annerledes ved Partiregisteret i Brønnøysund som krever 5000 underskrifter for å registrere et nytt parti. Der sjekker de ikke alle underskriftene hver for seg eller legger dem inn i database, de teller derimot opp og gjør kontroller og noen stikkprøver. Det blir ikke lagret noe elektronisk om hvem som har skrevet under selv om sikkert selve arkene med underskriftene blir arkivert. Det er likevel en betydelig vesensforskjell på disse to tilvegegangsmåtene.

Jeg tror lovstifterne for Valgloven ønsket og tenkte seg at det skulle gjøres på denne senere måten.

Dette har nemlig betydning for alle oss som er ute å henter inn underskrifter. Vi forteller jo de som skriver under at dette ikke skal brukes til noe annet enn at partiet skal få lov å stille liste. Men om alle var klar over at de blir slått opp, og at de blir registrert i database så tror jeg det ville bli vanskeligere å samle underskriftene. Når man samler for å registrere nytt parti er det jo i og for seg korrekt, men når man samler underskrifter for å stille lister får vi dette problemet. Dette er mener jeg et betydelig valgdemokratisk problem. Valgdirektoratet har implementert et datasystem på eget initiativ som ikke harmonerer med hensikten i loven, personvern, datalagring.

Et annet viktig poeng her er at jeg mener Valgdirektoratet har tolket loven feil i en annen praksis de har via Valgforskriften.

Valgdirektoratet har som praksis at hver enkelt person KUN kan skrive under på ETT forslag til valgliste for ETT parti til hvert valg. Og det er det som blir registrert i datasystemet først som gjelder. Dersom samme velger har gitt underskrift til ytterligere ett forslag til valgliste til et annet parti, men som kommer inn senere - da blir ikke den senere underskriften godkjent fordi velgeren allerede er registrert som at velgeren har gitt underskrift til et annet forslag til valgliste. Dette MÅ være en feiltokning av loven, for loven sier IKKE noe om dette. Jeg har tatt dette opp med Valgdirektoratet flere ganger, men det virker som de ikke forstår eller ikke vil forstå hva det er jeg forteller dem. De bare gjentar teksten fra Valgforskriften, som altså ganske åpenbart er feilaktig dersom man holder tankene klart om dette.

Valgdirektoratet har nemlig i Valgforskriften rotet sammen forhold om at hver person kun kan stå på EN valgliste til selve valget, den enkelte må med andre ord bestemme seg hvor de vil stå. Dette har de rotet sammen i forskriften til at de som skal underskrive på lister KUN kan underskrive på EN liste. Det senere er noe annet og det er ikke korrekt og ikke det loven legger opp til. Dette er åpenbart udemokratisk. Jeg tror ikke noen andre enn jeg kanskje har sett dette for det er ikke så mange dette er relevant for. Når man leser teksten i Valgforskriften så ser man at noen har rotet disse to tingene sammen. En velger kan jo ønske å skrive under på at mange partier skal få lov til å stille til valget, og så bestemme seg for hvem velgeren vil stemme på senere så sent som selve valgdagen. Det er åpenbart slik det er demokratisk.

Dersom velgeren bare kan skrive under på EN liste så burde jo nesten vi som samler underskrifter også informere om det! Og da vil det blir ennå vanskeligere å samle underskrifter.

Slik sett henger disse tingene sammen, begge tingene burde antagelig egentlig informeres om og det ville gjøre det mye tyngre å samle underskrifter og hele prosessen med å samle underskrifter er egentlig mangelfull.

Dessverre er det nok slik at de etablerte partiene og de etablerte maktstrukturene egentlig gjerne ønsker å se at det blir vanskeligere for andre nye partier å stille lister. Jeg må jo bare håpe at dere i Valglovutvalget er mer prinsipielt demokratisk orientert på dette.

Disse tingene bør rettes opp.

Og disse tingene bør spesielt tas opp i den nye valgloven og spesifisere hva som skal skje.

Takk.

Med vennlig hilsen

Hans Jørgen Lysglimt Johansen

Partileder Alliansen

Må være en feil i Valghåndbok 2017

Hans Jørgen Lysglimt Johansen <hanslysglimt@gmail.com>

Tue, Feb 12, 2019, 11:12 AM

to post, postmottak

Til Valgdirektoratet og KMD,

Jeg har oppdaget noe som må være en feil i Valghåndbok 2017.

Dette bør rettes opp til kommende valghåndbøker.

Side 33, andre stykke står det:

"Valgmyndighetene skal også kontrollere at ingen har skrevet under på flere listeforslag.

Dersom en underskriver har skrevet under på flere listeforslag skal valgmyndighetene gi vedkommende pålegg om å melde fra innen en bestemt frist hvilket forslag vedkommende vil stå på."

https://www.regjeringen.no/contentassets/328b3cb156974d358f63319277a52837/valghandbok_2017_bm.pdf

Dette kan tolkes som at en person som skriver under på en liste for at et parti skal få lov å stille liste KUN kan skrive under på EN liste for å gi et parti lov å stille liste.

Dette må åpenbart være feil, det er ikke noe som fremkommer noe annet sted i lov eller forskrift hva jeg kan se.

Det må åpenbart være fritt mulig for en person å skrive under på MANGE listeforslag fra MANGE ulike partier for å gi MANGE partier sin tilslutning for å kunne stille til valg.

Dersom en underskrift til ett parti UTELUKKER at vedkommende kan skrive under for å gi sin tilslutning til at også ANDRE partier kan stille til valg vil dette være demokratisk svært problematisk på en rekke nivåer. Den enkelte velger kan jo ikke på forhånd vite hva den enkelte ønsker å stemme på, den enkelte velger kan ønske å få frem flere ulike alternativer for å bestemme seg på valgdagen hva den enkelte vil stemme på.

Det er også en helt uforholdsmessig stor oppgave å pålegge til de ulike valgstyrrer å holde oversikt på alle underskrifter på lister og samkjøre dette og eventuelt kontakte underskrivere for å se at ingen har skrevet under på flere lister slik denne ordlyden legger opp til. For å få til dette måtte underskrifter kjøres inn i en database og samkjøres, noe som i seg selv vil være et brudd mot flere regler om personvern GDPR osv.

Dette tror jeg rett og slett er slurv, at man har gått for fort frem og blandet og sauset sammen forhold for LISTEFORSLAG og UNDERSKRIFTER.

For LISTEFORSLAG gjelder det ordlyden legger opp til, men ikke for UNDERSKRIFTER.

Her bør teksten gås over og endres.

Setter pris på en bekreftelse på at jeg har rett her, eller informasjon om at jeg mot formodning tar feil, og at teksten rettes opp.

Takk.

Med vennlig hilsen

Hans Jørgen Lysglimt Johansen
Partileder Alliansen

Svar fra Kommunal- moderniseringsdepartementet

18. februar 2019 vår ref: 19/820-2

Spørsmål om å underskrive på flere listeforslag

Vi viser til ditt brev av 12. februar med spørsmål om det er riktig at en person kun kan undertegne på ett listeforslag for samme valg.

At underskriverne av et listeforslag ikke må ha underskrevet på et annet listeforslag, framgår ikke direkte av bestemmelsen i valgloven § 6-1 om krav til listeforslaget. Av valgloven § 6-6 femte ledd andre setning følger det imidlertid at en underskriver eller en kandidat som står på flere listeforslag for samme valg, skal gis pålegg om å melde fra innen en bestemt frist om hvilket forslag vedkommende vil stå på. Det følger videre at vedkommende settes opp på det listeforslaget som ble innlevert først dersom hun eller han ikke melder fra. Innholdet i valghåndboken er dermed ikke feil.

Med hilsen

Siri Dolven (e.f.)
avdelingsdirektør

Cathrine Sørli
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Feil i Valghåndbok 2017

Inbox

x

post@valg.no

Wed, Feb 20, 2019, 2:59 PM

to me

Hei,

Takk for din henvendelse.

Teksten du viser til i valghåndboken tar utgangspunkt i valgloven § 6-6 (5), som sier at:

"(5) Valgmyndighetene skal underrette samtlige kandidater på listeforslagene om at de er satt opp på listeforslag og opplyse om adgangen til å søke om fritak. En underskriver eller en kandidat som står på flere listeforslag for samme valg, skal gis pålegg om å melde fra innen en bestemt frist hvilket forslag vedkommende vil stå på. Ellers settes vedkommende opp på det listeforslaget som ble innlevert først."

Man har altså kun anledning til å underskrive på ett listeforslag. En velger kan skrive under på et listeforslag uten at vedkommende kommer til å stemme på den aktuelle listen ved valget. Underskriftene er også unntatt offentlighet, slik at ingen skal få vite hvilke listeforslag noen velger å skrive under på.

Saksbehandling av listeforslag, deriblant verifisering av underskriftene, tilligger valgmyndighetene. Dette er arbeid de gjør ved hvert valg.

Ha en fin dag videre.

Mvh.

LISE MERKESDAL

seniorrådgiver

Valgdirektoratet

Rambergveien 9

Postboks 2080, 3103 Tønsberg

E-post: post@valg.no

www.valg.no

Frie, direkte og hemmelige valg

Til Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Høringsinnspill sendt 6 mai 2019.

Høringsinnspill til valgloven fra Alliansen

Vi i Alliansen er nå ute å samler underskrifter for å stille til kommunestyre og fylkestingsvalget i 2019.

Vi har også begynt å samle underskrifter til å stille til neste stortingsvalg i 2021. Siden Alliansen ikke faller inn under de forenklede regler må vi samle 500 underskrifter i hvert fylke vi skal stille liste i 2021. Det er vår hensikt å stille liste i alle fylker og samle 500 underskrifter i hvert fylke.

Her har vi nå støtt på en betydelig utfordring, spesielt med de sammenslåtte fylkene som nå blir valgdistrikt.

Når vi samler 500 underskrifter på Buskerud Valgkrets for Stortingsvalget 2021 blir vi møtt med latter og flir "det er ikke noe som heter Buskerud i 2021" sier folk (og tilsvarende om Østfold, Akershus, Aust Agder osv osv osv). Da må vi forklare dette med valgdistrikt osv osv, men da blir folk skeptiske. Det går noen ganger å forklare, men ikke alltid.

Jeg tror at når vi skal samle inn disse underskriftene i mars 2021, da vil folk være veldig skeptiske til noen som snakker om "Buskerud fylke/valgdistrikt" - for det finnes jo ikke noe som heter Buskerud lenger da, folk vil synes dette er veldig suspekt.

Vi får en veldig stor jobb med å forklare dette for folk, en jobb Stortinget har påført oss.

Jeg håper dere ikke ser på dette som et teoretisk problem, jeg har selv vært ute i felt og fått erfare hvor vanskelig det er å fortelle folk hvordan dette nå plutselig fungerer.

Jeg har selv planlagt å reise til Finnmark/Troms hvor vi igjen vil støte på dette problemet, rent konkret betyr det at jeg må planlegge å være der kanskje dobbelt så lenge som det ellers ville være nødvendig - vi vet rett og slett ikke helt.

Det er vel nesten bare Alliansen som har dette problemet nå.

Her bør Departementet vurdere noe overgangsregler for første valg.

Den overgangsregelen vi i Alliansen foreslår er at i dette første Stortingsvalget der første gang de nye fylkene og kalles valgdistrikt så teller det samlede resultatet ved forrige valg i de nye fylkene samlet for om partiet havner under de forenklede reglene eller ikke havner under de forenklede reglene.

Dette er i prinsippet allerede praktisert ved fylkestingsvalget nå der Alliansen bare trenger å samle 500 underskrifter samlet for å stille i Viken fylke, der vi tidligere ville måtte ha samlet 500 underskrifter i hvert av de tre fylkene Østfold, Akershus, Buskerud - vi ønsker at det samme også skal gjelde for stortingsvalget.

For Alliansen vil det betyr at vi vil havne under de forenklede reglene og slipper å samle underskrifter til Stortingsvalget 2021 da Alliansen samlet fikk OVER 500 stemmer samlet i Viken fylke (Østfold, Akershus, Buskerud).

Dette vil selvfølgelig gjøre dette veldig mye enklere for oss. Alternativet er en mye større byrde, som vi ennå ikke helt vet hvor stor blir.

Takk.

Mvh

Hans Jørgen Lysglimt Johansen
Partileder Alliansen

Hans Jørgen Lysglimt Johansen <hanslysglimt@gmail.com>

Thu, Jan 23, 11:42 AM

to firmapost

Til Partiregisteret,

Vi er nå med å bistår flere nye partier som samler underskrifter med hensikt å få registrert de nye partiene i Partiregisteret i 2020.

Der har vi et spørsmål når det gjelder velgere som skriver under på skjema og gir underskrift til de 5000 underskrifter hver enkelt parti må samle inn.

Er det noe i veien for at en enkelt velger kan gi sin slik underskrift til flere nye partier for at de skal bli registrert i Partiregisteret? Slik at samme velger signerer på blanketten for flere partier som sendes inn.

Vi kan ikke ut fra loven se at det skal være noe i veien for dette. Og velgerne kan jo ønske at flere partier skal få bli registrert slik at de har flere partier å velge mellom den dagen de skal stemme.

Takk.

Med vennlig hilsen

Hans Jørgen Lysglimt Johansen

Alliansen

Juristvakt NA <juristvaktNA@brreg.no>

Jan 23, 2020, 12:26 PM

to me

Hei,

Det er ikke noe i veien for at samme person signerer på blankettene til to forskjellige parti.

Med vennlig hilsen

Agnethe Johnsen
jurist

Brønnøysundregistrene

avdeling Registerforvaltning

T: 75 00 75 00

brreg.no

cid:image001.gif@01D2DA2C.88D9B170