Det kongelige justis- og beredskapsdepartement
Hans E. Kaiser e.f.

Oslo, 01.07.2016

Høring - forslag til nye EU-direktiver om forbrukerkontrakter

Det vises til høringsbrevet av 5. april 2016 med svarfrist 5. juli 2016. Coop Norge SA (Coop) ønsker å gi noen få tilbakemeldinger på forslaget til nye EU – direktiv om forbrukerkontrakter.

Direktivforslag COM 2015/635 in fjernsalg av fysiske varer

Innledning

Som innledende merknad er det mye som er uklart angående forståelse og konsekvenser ved noen av forslagene. Det er viktig at disse uklarhetene blir tydeliggjort i den videre prosessen, eventuelt i forarbeidene til loven. Der departementet selv finner at de foreslåtte bestemmelsene er uklare, har Coop valgt å ikke kommentere forslagene.

Coop baserer sin uttalelse på den danske oversettelsen av forslagene.

Kommentarer til høringsuttalelsen

Artikkel 1:

Coop kan ikke se at direktivet angir noen formålsbestemmelse, men kun definerer et anvendelsesområde, jf artikkel 1. I høringsnotatet angir departementet et formål med lovgivingen, noe som ikke fremkommer i lovforslaget.

Artikkel 2:

I Artikkel 2 om «definisjoner» er det i pkt d definert «vare». Avgrensing av begrepet mot for eksempel halvfabrikata, jf direktivets artikkel 6 er ikke definert. Hva ligger i begrep installasjon? Hvor går grensen mellom halvfabrikata, råvare eller hva som skal sammenføyes med andre produkter. Per i dag kan forbruker kjøpe halvfabrikata, særlig innenfor byggevarer, uten noen som helst form for installasjonsveiledning.

I forbindelse med risikoens overgang mellom selger og kjøper har det også stor betydning med en klar definisjon på hva som ligger i begrepet installasjon, artikkel 8 nr 2.

Artikkel 8:

I norsk rett har selgeren bevisbyrden for en mangel i 6 måneder. I artikkel 8 nr 3 foreslås det å endre denne til 2 år, noe som medfører en vesentlig endring av dagens regelverk. Coop mener at dette kan bli svært problematisk, da det kan være vanskelig å bevise om mangelen faktisk forelå når forbrukeren fikk varen i sin besittelse. Det kan føre til flere tvistesaker, særlig når forbrukens varslingsplikt fjernes i de tilfellene forbrukeren har eller burde ha oppdaget feilen ved varen. Viser til direktivets merknader i note 25:

> *Derfor skal der ikke fastsættes en underretningsforpligtelse for forbrugerne. Medlemsstatetrne kan desuden ikke inføre eller bevare et krav om, at forbrugeren skal underrette sælgeren om mangeler inden en bestemt frist.*

Artikkel 13:

I Artikkel 13 om hevingsretten kan det være en utfordring med fristen på 14 dager i nr 3 a og b. Denne burde vært lengre i forhold til selger og kjøper, da den kan være vanskelig å gjennomføre i praksis. Hva skjer om forbruker påstår at det foreligger en hevingsgrunn, hvilket ikke er tilfelle. Da må selger

Coop Norge SA Hovedkontor
Postboks 21 Haugenstua - N-0915 Oslo - Norge
Besøksadresse: Østre Aker vei 264
Telefon +47 22 89 95 95 - Bankgiro 7050.06.20003
www.coop.no
Org.nr./CVR-nr.: 936560288

utbetale et pengebeløp til kunden. Hvordan kan selger sikre seg i dette tilfellet, da det er bevisbyrdereglene som må vurderes?

Forbruker skal i artikkel 13b innen 14 dager levere varen tilbake. I punkt C har forbruker rett til ikke å levere varen tilbake såfremt varen er ødelagt eller bortkommet. Hva hvis kunden faktisk ikke ønsker å levere fra seg varen. Da har selger allerede utbetalt et pengebeløp. Selger må da skaffe seg et tvangsgrunnlag for å få varen tilbakelevert.

Artikkel 14:

Utfordringen i dette punktet er at det ikke legges opp til at forbrukeren må reklamere innen rimelig tid, slik som er gjeldende rett i dag, dog innen en frist på to måneder. Slik Coop forstår det, vil dette medføre en betydelig utvidelse av det forbrukervernet vi har i Norge i dag når man ser dette opp mot forslagets artikkel § 8 nr 3. Utfordringen er at dette kan medføre at selger må regne med fremtidige tvistesaker der avgjørelsen skjer på basis av bevisbyrde, ikke på grunnlag av om det faktisk hefter mangler ved varen ved salget.

Det er også viktig at det fremkommer tydelig om det er snakk om foreldelsesfrist eller reklamasjonsfrist.

Det er viktig at dette punktet blir avklart.

Artikkel 15:

I norsk rett i dag inneholder det ingen formkrav til garantien. Coop kan ikke se at slikt krav gir økt forbrukerbeskyttelse. I pkt 2 kreves det at garantierklæringen skal utleveres på et varig medium. Hva ligger i dette? Og når må garantien foreligge? Kan det sendes per mail, eller må det skrives ut og vedlegges med forsendelsen/utleveringen? Det er viktig at man ikke vurderer prosesser som blir kostnadsdrivende for selger ved plukk og utlevering. Det er mulig man må investere i nye tekniske løsninger for å tilfredsstille dette kravet.

Artikkel 16:

Denne artikkelen regulerer et forhold mellom selger og en handling i et tidligere ledd. Dette er et forhold som ligger utenfor forholdet mellom forbruker og selger, som loven har som formål å regulere. Det som forslaget ikke regulerer er de tilfellene hvor forbruker benytter seg av en profesjonell tredjeperson til å installere et produkt etter veiledning. Tredjeperson installerer produktet feil i forhold til veiledningen? Hvorfor er ikke dette forholdet regulert i forslaget som er direkte knyttet til forholdet mellom selger og forbruker?

Generelt:

Coop ser blant annet utfordringen ved direktivet at forbrukerne vil få ulike rettigheter og plikter om de handler på internett eller går i butikken og handler samme vare. Dette er konkurransevridende og svært uheldig etter Coops syn.

Direktivforslag COM 2015/634 om digitale ytelser

Coop har ingen kommentarer til dette direktivet.

Med vennlig hilsen
Coop Norge SA

Geir Inge Stokke
Konsernsjef

Cathrine Lødrup
Advokat