

Til

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep.
0030 Oslo

Oslo, 26. april 2015

Høringssvar fra Pelsinform av NOU 2014:15

Pelsinform er hovedorganisasjon for detaljister og grossister i pelsbransjen, og et serviceorgan for presse, forbruker og publikum. Vi ønsker å takke utvalget for arbeidet som er utført, og vi oppfatter det som velfundert og balansert.

Kommentarer til NOU 2014:15

Punkt 6.2

Klesbransjen

I NOU 2014:15 refereres det til en liste utarbeidet av Dyrevernalliansen. Listen viser det den beskriver som pelsfri mote og inneholder mer enn 200 butikker og klesmerker.

Pelsinform viser til The Internasjonale Fur Federation (IFF) som på sin hjemmeside "We are Fur" skriver; "Fur is more popular than ever. People are wearing fur in greater numbers and more designers are choosing to feature evermore fur in their collections".

Det velrennomerte og verdensomspennende selskapet PricewaterhouseCoopers utførte en undersøkelse av pelsomsetningen i verden i 2012. Etter samme modell som de benytter i andre sektorer har selskapet kommet til at pelsomsetningen var på 250 milliarder kroner. Undersøkelsen var utført for IFF.

Ut i fra punkt 6.2 kan det se ut til at klesbransjen er i mot pels, noe som ikke er tilfelle, og som derfor fremstår unyansert.

Pelsinform er kritiske til at organisasjoner og aksjonsgrupper som blant annet har tatt seg ulovlig inn i mange norske pelsdyrgårder omtales som de «inspisierer gårdene» i NOU 2014:15. Det heter blant annet «Dyrebeskyttelsen Norge har jobbet med pelsdyrproblematikken i en årrekke. Siden 2008 har vi sammen med Nettverk for dyrs frihet utført over 250 uanmeldte inspeksjoner i norske pelsdyrfarmer». Dette er sitat fra «Innspill til pelsdyrutvalget fra Dyrebeskyttelsen Norge og Nettverk for dyrs frihet». Aktiviteten er kriminell, og Pelsinform mener Pelsdyrutvalget bør påpeke dette i NOU 2014:15.

I tillegg har våre medlemsbedrifter som driver detaljhandel blitt utsatt for hærverk og trusler, dette burde også kommet frem i rapporten. Lovbruddene er anmeldt og dokumentert av påtalemyndighet gjennom flere tiår.

Pelsinform er glad for at det i kapittel 6.3 refereres til motstandsgruppene visjoner og generelle holdning til husdyrhold. Vi mener det er viktig at det kommer frem at disse gruppene arbeider mot husdyrproduksjon generelt.

Pelssektoren sysselsetter over en million mennesker og er i land som Danmark, Finland og Hellas store bidragsytere til landets økonomi. Vi mener at det for en så viktig næring er viktig at grunnholdningen til motstanderne synliggjøres også i NOU 2014:15, noe vi mener utvalget har lyktes med.

Punkt 6.6

Medias rolle

Pelsinform vil hevde at mye av pelsmotstanden er medieskapt, og dermed er ikke pelsomsetning først og fremst et etisk spørsmål. I rapporten står det; «Oppslag i media kan dermed i stor grad forme oppfatningen om pelsdyrhold». Pelsinform sine medlemmer blir daglig konfrontert med kunder som på grunnlag av hva de har oppfattet i media lurer på om de kan bruke pels. Det er skapt et bilde om at pelsdyrhold- og bruk av pels er galt, noe som skader våre medlemsbedrifter. Det er viktig at rapporten tar opp medias rolle i punkt 6.6.

Punkt 9.4

Vurdere om innførsel og omsetning av pelsprodukter bør forbys dersom pelsdyrnæringen avvikles i Norge

Utvalget legger til grunn at et eventuelt importforbud vil gjelde samme type skinnprodukter som forbys produsert i Norge. Det skrives videre at «Dersom produksjonen av visse angitte typer pels forbys i Norge av etiske grunner, vil det være naturlig å vurdere et forbud mot innførsel og omsetning av produkter med slik pels»

I vårt brev av 9. oktober 2014 hevder vi at et eventuelt importforbud burde gjelde alle produkter av dyrehud, noe utvalget ikke sluttet seg til.

Pelsinform er av den oppfatning at hvis det av etiske årsaker er galt å bruke hud eller pels av dyr til klær eller andre forbruksartikler, er det irrelevant hvilken art huden / pelsen stammer fra.

Hvis utvalget legger et etisk syn til grunn for å forby produksjon og import av en skinnstype, er vi av den oppfatning at det er det etiske synet i landet hvor produksjonen finner sted som bør være avgjørende.

Utvalget anser anslaget om pelsomsetning fra Pelsinform som usikkert.

Anslaget er på totalt 400 millioner kroner. Siden pels selges i en rekke ulike forretninger; pelsbutikker, interiør- og moteforretninger samt boutiques, finnes det ingen statistikk for det samlede salget. Minkplagg selges like gjerne i moteforretninger som hos pelshandleren, og populære lammeskinnsjakker har overtatt en stadig større del av salget hos pelsbutikkene. Produktene har ulike salgskanaler, og motesvingningene endrer vareutvalget i butikkene. At pels fra for eksempel swakaralam, eller en langhåret krage av tibetansk lam, skal falle utenfor et norsk forbud, er vanskelig å forstå ut fra rasjonelle vurderinger. Vi oppfatter plagg av de ulike skinnstypene som komplementære.

Et forhold som bør utredes under punkt 9.4 er erstatning for varelagre, fremtidig innteksttap for butikker, grossister og andre som vil være berørt ved et eventuelt importforbud. Medlemmene har investert tid og penger i en utdanning, som ved et forbud vil være illegalt å utøve, og de har bygget opp forretningsvirksomhet og kundemasse gjennom generasjoner. Det vil derfor være rimelig at de ved et eventuelt forbud blir tilkjent en betydelig kompensasjon.

Et eventuelt forbud vil også påvirke bruken av konsumentenes pelsplagg, noe som vil påføre enkeltmennesker betydelige tap. Det bør være statens ansvar å opprette en mottaksordning og refusjon slik at eieren ikke blir påført tap, hvis bruk av pelsplagg er uønsket av samfunnet.

Pelsinform deler utvalgets syn om at et forbud mot import og omsetning av pelsprodukter vil kunne være i strid med EØS-avtalen. Vi ønsker derfor at forhold vedrørende EØS, GATT og EU utredes nærmere.

Pelsinform takker utvalget for det store arbeidet som er lagt ned. Vi håper våre synspunkter som gjøres gjeldende i høringssvaret, vektlegges i det videre arbeidet.

For Pelsinform



Morten Ø. Klemp
Leder