

KD - Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Vår ref:
19/01119-3

Deres ref:
19/3424-2

Dato:
28.11.2019

Høringssvar - NOU 2019:9 - Ny lov om samfunnsdokumentasjon og arkiver - Fra kalveskinn til datasjø

Viser til høringsbrev datert 07.10.2019 og takker for muligheten til å gi kommentarer til utkast til ny lov om samfunnsdokumentasjon og arkiv.

Diku har følgende innspill:

§5. Definisjoner

- I bokstav c) står det «arkiver: dokumentasjon som langtidsbevares», jf. §26 kan det tolkes som «langtidsbevares» gjelder mer enn 10 år. Om det er slik det skal tolkes bør det stå her også.
- Bør være en definisjonsliste, eksempelvis kan det gjerne være definisjon på hva som menes med sletting og minimering. Se også §6 bokstav e), der den blir vanskelig å tolke uten definisjon.
- Vi mener den nye loven vil innføre et kunstig skille mellom arkivdanning/arkivskaper og arkivdepot der kun arkivdepot har et arkiv, mens der arkivene dannes og arkiveres der er det ikke et arkiv. NOUen nevner at det er den folkelige forståelsen, mens Store norske leksikon <https://snl.no/arkiv> definerer arkiv med en annen betydning.

II. Plikt til å dokumentere og til å bevare dokumentasjon

- Kapitteloverskrift bør få et tillegg i parentes, «(dokumentasjonsplikt)». Dette for enklere søk og gjenfinning i loven. Ref. §15 omtales det som dokumentasjonsplikt.

§6 Dokumentasjonsstrategi

- Bokstav e). Bruken av begrepet «sletting», er noe uklart i forhold til §18.

§7 Dokumentasjon i felles systemer

- Bør være et punkt som beskriver at dersom man har fellessystem med utenlandsk stat(er) så plikter den norske parten å arkivere dokumentasjon relevant for den norske virksomhetens forvaltning.

§8 Plikt til å dokumentere virksomhetens kommunikasjon

- (1) Det er uklart for oss om det menes all ekstern kommunikasjon eller om det er noen unntak. I §16 andre ledd bokstav d) blir det omtalt at dokumentasjon som blir lagt frem for tilsatte i virksomheten skal behandles som kommunikasjon, dette bør stå her.
- (2) «ledende stilling» - vi tolker det som administrerende direktør.
- (3) «automatisert måte» - uklart om dette innebærer at det ikke er behov for vurdering om det er arkivverdig, offentlig/skjerming, funksjonsbasert klassifikasjon m.m.

§16 Grunnleggende krav til dokumentasjonsforvaltning

- I andre ledd, bokstav d), blir dokumentasjon som blir lagt frem for virksomheten omtalt som kommunikasjon, dette bør heller komme frem i §8 med en henvisning til §16.
- Begrepene i andre ledd bør vært i henhold til ISO-standard for å sikre en felles tolkning.

§18 Forbud mot sletting

- Denne kan være i konflikt med §6 første ledd bokstav e). Ordet sletting bør defineres.
- I første ledd, står det «kan bare slettes med hjemmel i denne loven...». Det virker noe uklart i denne loven om hva som kan slettes.

§30 Overføring til langtidsbevaring hos nasjonalarkivet

- Bør legge til i loven at plikten til mediekonvertering kan utgå dersom kostnadene ved konvertering er svært høye (etter godkjenning fra Riksarkivaren), ref. NOU 2019:9 merknader side 286.

Slik vi ser det vil de største utfordringer med lovforslaget hovedsakelig gjelde tolkning av hva som ligger i begrepene som blir brukt. Vi mener at oversikten over definisjonene i §5 bør utvides. Blant annet er ikke «minimering» og «sletting» tydelig definert og det er heller ikke klart hvordan det skal tolkes i praksis. Definisjonen av begrepet «arkiv» i lovforslaget gjelder kun ved lagtingsoppbevaring, men som i praksis blir brukt i en større sammenheng, Da bør det en større endring og en bevisstgjøring til som f.eks. nye yrkestitler, enhets-/seksjonsnavn og definisjoner ellers.

Vi ser vi frem til en etterlengtet fornying av arkivloven.

Med hilsen
John Rasten
avdelingsdirektør

Malene Kjelsnes
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.