



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

Vår dato: 26.11.2019
Vår ref.: 201907316-7
Arkiv: 041.1
Deres dato: 01.07.2019
Deres ref.:

Saksbehandler:
Ole Henrik Olsen

Høringssvar fra NVE - NOU 2019: 9 Ny lov om samfunnsdokumentasjon og arkiver - Kulturdepartementet

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) viser til Kulturdepartementets høring av NOU 2019: 9 *Fra kalveskinn til datasjø – Ny lov om samfunnsdokumentasjon*, sendt på høring 1.7.2019.

1 Hovedpunkter

NVE er generelt positive til Arkivlovutvalgets forslag.

NVE vil særlig trekke frem:

- Vi oppfatter at lovforslaget er fremtidsrettet, og ruster offentlig dokumentasjonsforvaltning for digital transformasjon.
- Vi påpeker at lovforslaget vil kreve kompetanseheving. Dette gjelder både for dem som jobber med informasjonsforvaltning, og øvrige medarbeidere i virksomheten.
- Vi støtter innføringen av dokumentasjonsstrategi for virksomheten. Dette vil være et viktig verktøy for blant annet å kunne dokumentere et bredere bilde av den totale aktiviteten og informasjonen som skapes i virksomheten.
- Vi mener at Nasjonalarkivet må ha en tydelig og synlig rolle, med vekt på å informere, tilrettelegge og veilede. Dette er viktig for at arkivdanningen i forvaltningen skal bli ivarettatt.
- Vi forutsetter at forslaget til ny lov om samfunnsdokumentasjon ses i sammenheng med forslaget til ny forvaltningslov.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

2 Kommentarer til enkelte forslag

NVE vil komme med nærmere kommentarer til enkelte bestemmelser i lovtkastet.

2.1 Definisjoner (§ 5)

Utvalget foreslår i utkastet § 5 definisjoner av enkelte begreper i loven.

NVE er positiv til bestemmelsen. Vi viser til at loven generelt bruker et språk som er enklere å forstå enn dagens lov.

- Dette kommer blant annet til uttrykk ved at utvalget foreslår å gå bort fra begrepet *dokument* i dagens arkivlov § 2 bokstav a. Dette begrepet er vanskelig tilgjengelig.
- NVE støtter videre at begrepet *dokumentasjon* (forslaget § 5 bokstav a) avløser dagens begrep *arkiv*. Også dette begrepet er etter vårt syn vanskelig tilgjengelig.

2.2 Dokumentasjonsstrategi (§ 6)

Utvalget foreslår en regel om dokumentasjonsstrategi, og viser til behovet for prosessregler som bidrar til involvering av ledelsen.

NVE er enig med utvalget i at en etterlevelse av arkivloven både dreier seg om samfunnets og virksomhetenes eget dokumentasjonsbehov. NVE mener forslaget vil bidra til at virksomheten vil ta bevisste valg om bevaring av dokumentasjon, og at dokumentasjonsforvaltning må ses i et strategisk perspektiv.

- NVE er derfor positiv til utvalgets forslag om at virksomheten skal vedta en dokumentasjonsstrategi. Kravet om en dokumentasjonsstrategi vil styrke virksomhetenes evne til å dokumentere bredden av sin forvaltning og sitt samfunnsoppdrag, og vil tydeliggjøre forankringen i ledelsen.
- Vi er særlig positiv til at virksomheten blant annet skal gjøre en vurdering av sin egen etterlevelse av loven (bokstav g).

2.3 Virksomhetenes dokumentasjonsplikter (§§ 7-11 og 13)

Utvalget foreslår at arkiv- og journalføringsplikten skal utgå, og erstattes med dokumentasjonsplikter i utkastet kapittel II.

NVE viser til at det er en nær sammenheng mellom arkivloven og offentleglova. Vi viser videre til at utvalget foreslår en «*ny arbeidsdeling mellom lovene*».

- Vi understreker at det er viktig at den nye arbeidsdelingen må ivareta og fremme offentlighet i minst like stor utstrekning som dagens regelverk.

2.4 Plikt til å dokumentere ved automatisert rettsanvendelse (§ 10)

Utvalget foreslår en egen bestemmelse om dokumentering ved hel og delvis automatisert rettsanvendelse.

For NVEs oppgaver som forvaltningsorgan, er det et stort potensial for delvis automatisering av rettsanvendelse.

- Vi mener derfor det er positivt at lovbestemmelsen uttrykkelig nevner både hel og delvis automatisering av rettsanvendelse.

2.5 Forbud mot sletting (§ 18)

Utvalget foreslår å erstatte begrepet *kassasjon* med *sletting*.

- NVE støtter at *kassasjon* erstattes med begrepet *sletting*. Dette er etter vårt syn et begrep som er enklere å forstå.

Videre foreslår utvalget at det generelle forbudet mot sletting av dokumentasjon videreføres som lovteknisk grep.

- NVE mener forslaget vil gjøre det lettere å ta grep om virksomhetenes fagsystemer. Det vil også gjøre det lettere å gi føringer for hvordan disse skal utformes med tanke på plikten til å ta vare på og vedlikeholde dokumentasjon skapt i disse systemene.

2.6 Mediekonvertering (§ 29)

Utvalget foreslår i hovedsak å videreføre gjeldende regulering av mediekonvertering i arkivforskriften og riksarkivarens forskrift, men at videreføring skjer i lovs form.

NVE viser til at det er flere virksomheter som har store mengder papirarkiver. Disse papirarkivene kan være i ulike forfatninger. En digitalisering av slikt materiell vil være ressurskrevende.

- NVE mener departementet bør vurdere en ordning for å tilføre midler særskilt til digitalisering av eldre papirmateriell. Digitalisering av papirarkiver vil etter vårt syn konkurrere om midler til digitalisering og automatisering av dokumentfangst og digitalisering og automatisering av saksbehandlingsprosesser.

2.7 Klagerett for massemedia (§ 40)

Utvalget foreslår å gi massemedier og organisasjoner for massemedia rett til å klage på manglende etterlevelse av arkivloven.

NVE viser til at utvalget på side 140 uttaler at massemedier og organisasjoner for massemedia vil ha «*gode faglige forutsetninger for å benytte seg av klageretten*», og videre til at det «*ikke [er] lagt opp til en streng vurdering med hensyn til hva som skal kvalifisere som massemedia*».

- NVE mener det er vanskelig å fastsette en øvre og nedre grense for hva som inngår i begrepet *massemedia*.
- NVE savner en nærmere beskrivelse av hvilke momenter virksomheten bør legge vekt på ved vurderingen av om klager kvalifiserer som massemedia eller ikke. Begrepet massemedia er vagt, og har en helt annen betydning i dag enn for noen tiår siden. Begrepet kan også få en annen betydning noen tiår frem i tiden enn det har i dag. NVE mener derfor det er tvilsomt om alle massemedier vil ha «*gode faglige forutsetninger*» for å benytte seg av klageretten.
- NVE mener videre at også andre organisasjoner, som ikke nødvendigvis kvalifiserer som massemedia, kan ha en interesse i at virksomhetene ivaretar dokumentasjonspliktene sine. NVE mener det sentrale må være om klageren har en aktuell interesse i at virksomheten etterlever dokumentasjonspliktene sine, og ikke om klageren har gode faglige forutsetninger for å benytte seg av klageretten.



Med hilsen

Christine Elisabeth Kiste
direktør

Anne Rogstad
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg:

Kopi til:

Olje- og energidepartementet