

## GEODATASAMARBEIDET I FOLLO



Enebakk



Frogn



Nesodden



Oppegård



Ski



Vestby



Ås

### **Merknader til Kommunal- og Moderniseringsdepartementets høringsforslag som gjelder endringer i matrikkelforskriften, høringsfrist 20.05.15.**

#### **§§ 3 og 7**

Vi støtter departementets forslag om å ta bestemmelser om hjelpelinjer og hjelpepunkt inn i forskriften, også begrunnet med at det er nyttig å kunne vise til konkret lovbestemmelse ved uklare og usikre grenser. Begrepet «grenseinformasjon mangler» bør ikke brukes, siden dette ikke er innarbeidet.

#### **§ 19 nytt annet ledd**

Vi følger ikke arbeidsgruppas forslag til 2 ukers frist for føring i de tilfeller sak for jordskifteretten er i ferd med å bli gjennomført. Fristen må være den samme som vi mener at den er i gjeldende lovgivning: 6 uker.

#### **§ 20 meldingsrutiner mellom kommunen og tinglysingsmyndigheten om klagevedtak**

Ingen merknad

#### **§ 27, nytt fjerde ledd**

Presiseringen av byggesaksforskriften støttes. I tillegg bør det presiseres nærmere hva «detaljert avklart i reguleringsplan» innebærer, siden vi er av den oppfatning at mindre avvik mellom formålsgrenser i plan og praktiske løsninger må kunne gjøres uten formell saksbehandling.

#### **§ 40**

Ved umatrikulert grunn: det må presiseres hvorvidt dette også innbefatter eiendommer uten sikre eiendomsgrenser, siden det kan tolkes annerledes ut fra teksten for øvrige punkter i § 40.

#### **§ 46 nytt annet ledd**

Vi ser det som uproblematisk å bruke begrepet «fremme sak», og støtter behovet for presiseringen.

#### **§ 47**

Departementets forslag til utvidelse av forskriftens § 47 støttes. Vi kan se for oss tilfeller hvor rettsboken er så vidt uklar at det er behov for en formell avklaring før matrikkelføringen og på den måten lette kommunens arbeid.

#### **§ 47 nytt tredje ledd**

Forslag til rekkefølge i saksbehandlingen støttes.

**Andre forhold:**

Vi ser at det er behov for at Kartverket fører jordskiftesaker i matrikkelen for de kommuner som har behov for det. Siden dette er en tjeneste som det ikke kan kreves gebyr for, bør det vurderes om ikke slik føring skal gjøres for samtlige kommuner.

**Andre forslag**

§ 33 fjerde ledd: Det må ikke være et krav at pantefrafall skal gis ved samme forsendelse som øvrige dokumenter ved tinglysing av arealoverføring

**Avslutning**

Høringsuttalelsen er utarbeidet administrativt, og forutsetter politisk behandling i noen av kommunene. Endelig bekreftelse på uttalelsen og vedtak ettersendes fra disse kommunene.

Follo, 19.05.2015,

Grethe Marie Hagbø  
Vestby kommune

Alf Wilberg  
Frogn kommune

Stein Edgar Engebretsen  
Ski kommune

Sofie Skåra  
Ås kommune

John Robert Bjørnstad  
Enebakk kommune

Karen Zwicky Knobel  
Oppegård kommune

Øyvind Ødegård  
Nesodden kommune

Sendt ut uten signatur