

**From:** Moen, Bjørn Weider [<mailto:BjornWeider.Moen@skatteetaten.no>]

**Sent:** 30. juli 2014 13:12

**To:** Esben Sondre Svalastog

**Subject:** aktiveringsrett og EMK

Hei Esben,

Her følger kort om EMK (europiske menneskerettigheter) som avtalt. Etter menneskerettsloven § 3 skal bestemmelsene under, ved motstrid, gå foran bestemmelser i annen lovgivning. Det første spørsmålet som melder seg, er om beskatning er omfattet av rettighetene etter EMK. I Tilleggsprotokoll 1 til EMK heter det følgende:

**Art 1. Protection of property**

*Every natural or legal person is entitled to the peaceful enjoyment of his possessions. No one shall be deprived of his possessions except in the public interest and subject to the conditions provided for by law and by the general principles of international law.*

*The preceding provisions shall not, however, in any way impair the right of a State to enforce such laws as it deems necessary to control the use of property in accordance with the general interest or to secure the payment of taxes or other contributions or penalties.*

Det følger av artikkelens andre ledd uttrykkelig at beskatning er omfattet av rettighetene etter konvensjonen. Bestemmelsen er således relevant for problemstillingen din.

Videre er det etter EMK ulovlig å diskriminere på de grunnlag som er listet opp i art 14:

**Art 14. Prohibition of discrimination**

*The enjoyment of the rights and freedoms set forth in this Convention shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status.*

Bestemmelsen skal anvendes etter følgende prinsipper:

- Non-free standing non-discrimination article
- Clearly applies to taxation via Article 1 of the First Protocol
- Discrimination: the application of different treatment to persons in objectively similar positions
- Can be justified if has a legitimate objective and not disproportionate

Selv om det muligens kan være noe vanskelig å lese ut av ordlyden i art 14, kan det være grunnlag for å anføre at forskjellsbehandling av samme type person (AS) for samme type eiendel (property) utelukkende pga av hvem som er mottaker av tjenesten/varen, er i strid med diskrimineringsforbudet. EMD (europiske menneskerettighetsdomstolen) har ingen praksis som direkte berører dette spørsmålet. Dette er i og for seg ikke særlig oppsiktsvekkende, da skatt og menneskerettigheter tidligere ikke har blitt ofret stor oppmerksomhet. Det er kun omkring 500 saker

om skatt og EMK tilsammen i EMD-praksis. De jeg kjenner til som retter seg inn mot art 14 og TP1 art 1 er følgende (tema for saken er inntatt etter referansen):

- Darby v. Sweden (11581/85) - residence
- Van Raalte v. Netherlands (20060/92) - men
- McGregor v. UK (30548/96) - women
- Crossland v. UK (36120/97) - men
- PM v. UK (6638/03) – unmarried couples
- Burden v. UK (13378/05) - siblings
- Courten v. UK (4479/06) – homosexual couples
- Glor v Switzerland (13444/04) – military service tax

Jeg må nok tenke noe mer over spørsmålet før jeg kan gå så langt å si at EMK kan danne et selvstendig grunnlag for en påstand om rett til aktivering i ditt tilfelle, men jeg føler meg trygg på at det kan anvendes som et (vektig) moment i en helhetsvurdering av spørsmålet.

Jeg har ikke gått inn i de enkelte avgjørelsene listet opp over, men kan jo alltid gjøre det ved anledning. Dersom du søker på EMD med de angitte referansene, kan du også finne disse selv. Bestemmelsene i EMK finner du her: <http://lovdata.no/dokument/NL/lov/1999-05-21-30>

B