

## Til Olje- og energidepartementet/NVE

### Høringssvar - Forslag til nasjonal ramme for vindkraft

Oppsummert: Undertegnede mener i) hele planen bærer preg av dårlig arbeid, og at ii) forutsetningene som lå til grunn for det opprinnelige oppdraget er endret, og at dette iii) bør føre til at hele planen skrotes. iv) I lys av denne rapporten og tilsvarende bør det vurderes å legge ned NVE og overføre ansvaret for forvaltning av norsk kraft til Miljødirektoratet.

#### 1. I forhold til dårlig arbeid

Det er et gjennomgående problem i rapporten at den er preget av mangelfull kunnskap og også vilje til å bruke eksisterende kunnskap, spesielt i forhold til de naturmessige fordeler og ulemper med vindkraftverk.

Allerede i det korte forordet skrives det: "Det betyr at vi kan skape økonomiske verdier på å produsere *utslippsfri* kraft". Dette er åpenbart feil, og en kan lure på hvordan ledelsen i NVE kan skrive noe som vitner om så stor grad av kunnskapsmangel. Ingen med kunnskap om saken vil hevde at vindkraft er utslippsfri. For eksempel, ref. [https://www.climatexchange.org.uk/media/1459/life\\_cycle\\_wind\\_-\\_executive\\_summary\\_.pdf](https://www.climatexchange.org.uk/media/1459/life_cycle_wind_-_executive_summary_.pdf), side 13, der det står "carbon is emitted throughout the wind farm life cycle due to manufacture, construction, maintenance and decommissioning processes".

Et annet eksempel, på side VI i sammendraget skriver man: "Dette er den mest omfattende kunnskapsgjennomgangen som har vært gjort av miljø- og samfunnsvirkninger av vindkraftverk i Norge. Det oppdaterte kunnskapsgrunnlaget gir et godt grunnlag for å foreta vurderinger om lokalisering av landbaserte vindkraftverk i årene framover." Her unngår man å nevne at man ikke har valgt å følge de vurderingene Miljødirektoratet har gjort for eksempel med hensyn på fugl. Altså man har fått et kunnskapsgrunnlag, men NVE velger å se bort ifra det, ref. Kapittel 11.3, der det står på tvers av Miljødirektoratets holdning at "Vi mener imidlertid at det ikke er et gjennomgående høyt konfliktnivå for fugl i norske vindkraftverk".

Slike feil og logiske brister er gjennomgående i rapporten, og dette var bare eksempler.

#### 2. I forhold til endrede forutsetninger

Siden oppdraget ble gitt i februar 2017 har en god del viktige forutsetninger for oppdraget blitt endret:

- FNs rapport om tap av natur, [https://www.nrk.no/natur/ny-rapport-om-naturens-tilstand-far-fn-til-a-sla-alarm\\_-\\_vanvittig-skummelt-1.14538875](https://www.nrk.no/natur/ny-rapport-om-naturens-tilstand-far-fn-til-a-sla-alarm_-_vanvittig-skummelt-1.14538875), der forskere påpeker at tap av natur er en like stor trussel som klimaendringene. Vindkraftverk plassert i henhold til planen, vil selv med lokale tilpasninger, helhetlig føre til et massivt tap av uberørt natur
- Det har fremkommet karbonsyklusestimater som tilsier at vindkraft på land ikke er vesentlig gunstigere enn annen forurensende kraft

- Det er kommet frem opplysninger i media om at det norske kraftbehovet kan dekkes med en oppgradering av eksisterende vannkraftverk istedenfor å ødelegge ny natur med vinnkraftverk.  
<https://www.dn.no/innlegg/energi/vindkraft/fornybar-energi/vindmoller-overflodig-om-vi-fo-nyer-vannkraften/2-1-600733>
- Havvind er i dag et mye mer aktuelt alternativ og vi ser havvindparker bygges i mange land, med mye mindre negative konsekvenser for sårbar natur.

Tilsammen bør dette føre til en oppdatert retning for norsk vindkraftproduksjon i fremtiden, som ikke er tatt høyde for i rapporten.

### 3. Til slutt om NVEs rolle

“NVE skal sikre ei samla og **miljøvenleg** forvaltning av vassdraga, fremme ein effektiv kraftomsetnad, kostnadseffektive energisystem og bidra til ein effektiv energibruk ” står det på hjemmesiden. Slik NVE er blitt i dag, og som denne rapporten bærer preg av, er de blitt et samlebånd for å få konsesjoner gjennom systemet enten det gjelder vannkraft/småkraft eller som her vindkraft. Det å forvalte energisystem og -behov basert på i) kunnskap om påvirkning på natur på nasjonalt plan, og ii) miljøvennlig og bærekraftig tilnærming til kraftproduksjon, mangler fullstendig i NVEs håndtering. Man har ikke tatt inn over seg de globale problemstillingene som beskrevet i for eksempel FNs rapport om tap av natur. Dette på tross av at man har både budsjett og mulighet til å fokusere på dette. På den bakgrunn bør det vurderes om NVE i sin nåværende rolle bør legges ned, og oppgavene overføres til Miljødirektoratet.

Med hilsen,  
Jon-Kåre Hansen  
Norheimsvegen 35  
5243 Fana