

Forklaring:
Tekst i svart: Kopiert fra NVE sitt høringsutkast
Tekst i rødt: Mine kommentarer

Dersom noen av de foreslåtte utbyggingsområdene blir en realitet, er det en katastrofe for landet vårt. Høringsutkastet på 230 sider, tar hverken hensyn til HELSE, MILJØ eller SIKKERHET

«Norwea og Energi Norge»

Dette er ingen gode samarbeidspartnere. Det er ikke vanskelig å fatte hvilken side lobbyistene står på, og Energi Norge som tenker på sine medlemsbedrifter.

«Rotoren er koblet sammen med en generator via en horisontal aksling. Generatoren er plassert i generatorhuset
sikkerhetssystemer som brems til generatoren» (s.13)

De fleste ulykkene siste tida skyldes feil på mekanismen som skal vri rotorbladet ut av vinden og låse dem når det stormer som verst. Hvorfor snakkes det ikke om de 1000 literne med giftig girolje som befinner seg i hver turbin. I forhold til miljøet er dette en viktig opplysning.

«Etablering av ny kraftproduksjon, inkludert vindkraft, vil isolert sett bidra til at den gjennomsnittlige kraftprisen synke» (s.21)

Dette er blank løgn. Erfaring fra andre land, viser en tredobling av prisen. Det er forbrukerne som betaler for etableringen av disse kraftverkene.

«For å vise sammenhengen mellom klimagassutslipp fra europeisk kraftproduksjon og landbasert vindkraft i Norge, har vi **simulert** vindkraftens påvirkning på klimagassutslipp fra det europeiske kraftmarkedet» (s.24)

Vi vil ha reelle tall. Det nytter ikke med simulering. Ingen forskningsmiljøer kan fremskaffe rapporter som viser positiv effekt. Påstår man at vindkraftutbygging i Norge har positiv effekt for klimaet, er dette blank løgn.

«I dag sikres en stabil drift av det nordiske kraftsystemet i stor grad av synkrongeneratorene i større **vannkraftverk og kjernekraftverk**. Egenskaper ved denne typen kraftverk gjør at kraftverkene motvirker ubalanser i systemet. Med en større andel vindkraft, solkraft og småkraft i systemet vil den momentane balansen mellom forbruk og produksjon utfordres, ettersom vind-, sol- og småkraft ikke har de samme egenskapene som større vannkraftverk og kjernekraft.» (s.26)

Germany's Wind Power Debacle Worsens: Too Much Power One Day, None the Next



It doesn't just look chaotic, it is ...

Ja, dette er en ustabil kraftproduksjon.

«ekspropriasjonsloven (1959)»(s.30)

For «utidige» grunneiere som ikke er med på leken, skal de **tvinges i kne** ved hjelp av Ekspropriasjonsloven av 1959.

«For å styrke kunnskapsgrunnlaget mener Miljødirektoratet at det er behov for studier som inkluderer økologiske prosesser og økologisk tilstandsutvikling på naturtypenivå over tid. På dette fagfeltet mangler det blant annet kunnskap om hvordan fragmentering av lokaliteter påvirker tilstanden og utviklingen over tid. Slik kunnskap er også vesentlig for å følge med på hvordan dette påvirker artenes overlevelse og utbredelse. Tilsvarende mener Miljødirektoratet at det er behov for langsiktige effektstudier av avbøtende tiltak som er iverksatt for å ivareta eller gjenopprette god» (s.47)

Ingen kommentarer

HELSE

«Helårs- og fritidsboliger som ligger i nærheten av et vindkraftverk kan bli påvirket på flere måter. Vindturbiner avgir mekanisk og aerodynamisk støy til omgivelsene. De er store konstruksjoner som kan være visuelt dominerende i nærområdet, og lysmerking av vindturbinene gjør dem synlige også på kvelds- og nattestid. Vindturbiner som står mellom sola og en bolig eller en hytte, kan medføre skyggekast på eiendommen. Dette er direkte virkninger av vindkraftverk som kan medføre negative virkninger for naboer. Slike direkte virkninger kan videre påvirke folkehelse og eiendomsverdi». (s.60)

«Folkehelseinstituttet vurderer også mulige virkninger knyttet til mental helse, livskvalitet og hjerte-/karsykdommer, og konkluderer med at det er lite støtte i forskningslitteraturen for slike årsakssammenhenger». (s.61)

«De fleste vindkraftverkene som bygges i dag har vindturbiner med en totalhøyde på 150–250 meter. Det betyr at minimumsavstanden typisk vil være mellom **600–1000 meter**. Vi vil også sette vilkår om at den anbefalte grenseverdien for støy bør overholdes. Dette mener vi generelt vil redusere eventuelle negative virkninger for naboer til et akseptabelt nivå, og virkninger for naboer vil derfor normalt ikke bli lagt mye vekt på i spørsmålet om det skal gis konsesjon eller ikke til et vindkraftverk. Selv om minsteavstand og anbefalte grenseverdier overholdes, vil bebyggelse bli eksponert for» (s.62)

Den forslåtte avstand fra turbin til bebyggelse er altfor liten. Vindturbinene blir stadig høyere, noe som genererer mer støy. Vi må lære av andre land som har erfaring med vindkraft i mer enn 40 år. Minimum avstand bør være 3,5 kilometer. «Infrasound» er det lite snakk om. Dette er et svært; svært alvorlig helseproblem.

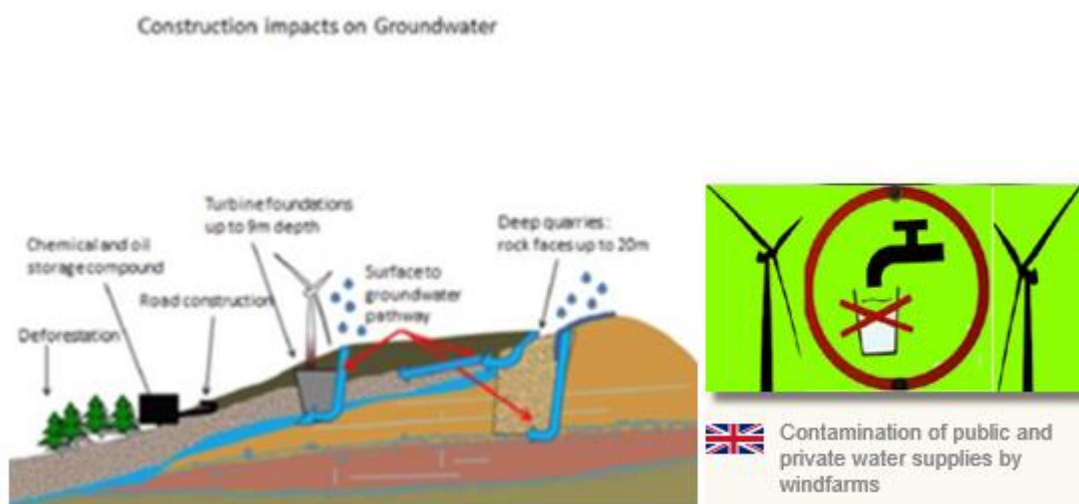


Verditap av bolig og hytte

Studiene har påvist en negativ sammenheng mellom synlige vindturbiner og salgpris på nærliggende boliger og fritidshus. Norconsult mener at dette sannsynligvis også gjelder i Norge. (s.62)

«Mattilsynet har vurdert temarapporten om **drikkevann**, og har ingen merknader til denne.» (s.64)

Mattilsynet endrer grenseverdier for hva vi skal tåle hele tiden. De tilpasser seg industrien. Mange eksempler kan hentes fra mat- og legemiddelindustrien. Her må vi se til andre land som Skottland.





No road users killed. This time

Når ble det lovlig å sette ut spesialavfall I naturen - i fjellområder, i skogsområder, kyststrøk eller i nærheten av boliger?

Vindturbinene kan ikke gjenvinnes, p.g.a. at dette er spesialavfall. Tyskland diskuterer nå hva de skal gjøre med alle turbinene som ikke kan brukes lenger – som enten har forulykket eller gått ut på dato. De vurderer å sende avfallet til fattige land i Afrika.

«The blades are full of Bisphenol A, a highly toxic substance, banned in most western countries on health grounds. And that's just one of the reasons blades can't be recycled and are dumped, instead, as toxic waste”.