

Høringssvar til utkast til ny budsjett- og regnskapsforskrift fra kommunene Time, Gjesdal, Klepp og Hå

Økonomisk oversikt drift

- Et nytt begrep «netto driftsresultat til kommunens disposisjon» er fornuftig. Samtidig ser vi at der er mange resultatbegreper. Kan «brutto driftsresultat» tas bort?
- Vi synes det er uheldig at årets mer/mindreforbruk ikke vises i resultatoversikten. Vi mener dette er viktig informasjon som kommunestyret bør se direkte i oppstillingen.
- Vi er enige i at «fordelte utgifter» tas ut av oversikten
- Vi mener at lønn og sosiale kostnader bør beholdes som separate poster
- Vi mener at dagens regler om tidsfrister bør beholdes

Til § 5-4 økonomisk oversikt drift:

- Vi mener rekkefølgen på inntekstpostene bør endres slik at poster som naturlig hører sammen står etter hverandre, og at postene står etter vesentlighet. Da stemmer det også bedre med bevilgningsoversikten, slik
 1. Rammetilskudd
 2. Inntekts- og formuesskatt
 3. Eiendomsskatt
 4. Andre skatteinntekter
 5. Andre tilskudd fra staten
 6. Tilskudd fra andre
 7. Brukerbetalinger
 8. Salgs- og leieinntekter
- Strykningsreglene bør beholdes som i dag

Økonomisk oversikt investering

- Vi er enige i at økonomisk oversikt investering og budsjettskjema slås sammen
- Vi er ikke enige i at sosiale lån skal bokføres under investering. Vi ser det som mer hensiktsmessig at dette er en driftskostnad og det gir da en bedre oversikt over de totale sosiale kostnadene
- Vi forstår ikke hvorfor lønnskostnader er tatt ut av investeringsregnskapet. Vi fører i dag egne prosjektledere her og ser ikke hvordan dette er tenkt løst i ny forskrift. Slik vi forstår forslaget vil ikke totale kostnader framkomme under investering og innleid prosjektledelse blir behandlet annerledes enn når vi bruker egne ressurser. Kan det ha vært hensikten?
- Bruk av driftsfond direkte i investering.
Vi mener dette bør fortsette som i dag. At dette skal føres via overføringsposten «blåser opp» tallene uten at det har noen netto virkning. Det er også tydeligere (i dag) hva som finansieres fra årets drift og hva som finansieres av tidligere avsatte midler og det skillet mener vi er fornuftig å fortsette med.

Konsolidert årsregnskap

- Vi er av den oppfatning at alle KF bør konsolideres inn – da får man en total oversikt over kommunens økonomi. KF er ikke egen juridisk enhet og derfor må alle konsolideres uavhengig av hvilket regnskapsprinsipp de benytter seg av.
- Vi mener videre at ingen KF bør kunne føre regnskap etter regnskapsloven

Balansen

- Vi forstår bakgrunnen for at avskrivningstid skal kunne fastsettes individuelt, men ser store praktiske utfordringer med dette. En måte å håndtere det på kan være at listen over kategorier utvides.

- Vi støtter muligheten for dekomponering

Noter

1. Departementet foreslår forskriftsfesting av en rekke notekrav. Vi støtter forskriftsfesting av notekrav. Det går ikke frem om nummerering av notekravene er obligatoriske og om det eventuelt må oppgis hvorfor de er utelatt.
2. Notekravene og hovedoppstillingene bør så langt som mulig være definert på en slik måte at opplysningene kan hentes direkte fra økonomisystemene eller andre digitale kilder, og at henvisning til noteopplysningen fra hovedoversikter kan programmeres inn i rapportene fra økonomisystemene. Der tilleggsopplysninger må legges inn er det ønskelig at notene kan suppleres med disse tilleggsopplysningene, f.eks. som tekstkommentarer.
3. Det er ønskelig at forskriftene langt på vei viser i tabell hvordan opplysningene settes opp og som bl.a. kan brukes som grunnlag for elektronisk oversendelse av opplysninger om pensjon, garantier o.l. fra eksterne parter.
4. Det er i notene E og F stilt krav om f.eks. spesifisering av hvert selskap, mens det i D og G bes om mer summariske oppstillinger. I h er det uklart om «finansielle eiendeler» er per enkelt eiendel eller på en gruppe/portefølje. I O er det brukt begrepet «vesentlige». Det bør i notene som spesifiserer balansepostene legges til grunn ett felles vesentlighetsprinsipp basert på størrelse i kr eller % målt opp mot f.eks. kommunens driftsinntekter.
Et forslag kan være at det for aksjer som anleggsmidler opplyses per selskap hvor kommunen eier over 50 %, eller hvor kommuner samlet eier mer enn 50 %, og at mindre eierandeler vises samlet. Eksempelvis vil det for Jærkommunene da tas med eierandeler i Lyse energi, mens f.eks. eierandeler på 1.000 kr. i Allservice AS ikke opplyses i eget punkt. Omfanget av notekravene må tilpasses kommuner av ulike størrelser og kompleksitet.

Til enkeltnotene

- a. Ingen kommentar.
- b. Ingen kommentar.
- c. Ingen kommentar.
- d. Denne noten er en vesentlig utvidelse fra dagens note. Femte punktum kan medføre en betydelig detaljeringsgrad ved at dekomponeringen skal opplyses pr. driftsmiddel.
- e. Viser til pkt. 4. Et beskrives at en skal spesifisere per eierandel, men at det kun er vesentlige nedskrivninger som skal opplyses. Etter vårt syn bør det legges til grunn et prinsipp for vesentlighet i hva som opplyses, jf. pkt 4. Notene bør settes opp med følgende informasjon: Inngående balanse, kjøp, salg, nedskrivning, reversering av nedskrivning/oppskrivning, utgående balanse. Spesielle årsaker til nedskrivning/oppskrivning kommenteres.
- f. Viser til pkt. 4. Notene bør deles i kategoriene, utlån av egne midler, utlån etter 14-17, utlån til videreutlån (Husbanken), sosiale utlån. Krav om spesifisering av de 2 første kategoriene dersom utlånene er «vesentlige»
- g. Viser til pkt. 4. Uklart om andre setning medfører at derivatene skal stå i en egen del eller samlet sammen med de i første setning. Det bør settes opp inndeling i kategorier, og hvilke typer som skal oppgis.
- h. Viser til pkt. 4. Det er bare referert til eiendeler og ikke til eventuelle forpliktelser. Uklart om det er hver enkelt avtale som skal vises, eller hver sikringsrelasjon når portefølje legges til grunn. Forklaringen bør utdypes.
- i. Siste setning hører etter vårt syn til i forbindelse med risikovurdering av budsjettet og i finansrapport, og ikke i et regnskap som legges frem til godkjenning langt ute i det aktuelle året.

- j. Ingen kommentar
- k. Krav om beregningsforutsetningen bør utgå så lenge det brukes de som fastsettes av departementet. Endelig størrelse på premiefondet er ikke kjent for kommunen pr. 31.12. Er det ment at den kjente verdien før tilføring fra pensjonsleverandør (som skjer i løpet av våren etter) som skal opplyses? Hva med opplysninger om vesentlige endringer etter balansedatoen?
- l. Det er ikke redegjort for hva som er vesentlig.
- m. Det bør kunne oppgis garantier samlet for selskap og ikke for hver garanti.
- n. Ingen kommentar
- o. Viser til pkt. 4.
- p. Antar siste setning egentlig e pkt. q.
- q. Bør bare opplyses dersom en har inntektsført noe i driftsregnskapet.
- r. Ingen kommentar
- s. Ingen kommentar.