



JURIST
FORBUNDET

Dommerforeningen

SAMMENDRAG
SAMLING - HØRINGSUTTALELSER FRA
FROSTATING LAGDØMME

Innhold

Kommentar.....	1
Høringsuttalelser	2
Høringsuttalelse fra Dommerforeningen ved Frostating lagmannsrett.....	2
Trøndelag tingrett 1 – (ettersendes)	4
Trøndelag tingrett 2	5
Kommentar fra Børsting Røe.....	5
Høringsuttalelse	5
Trøndelag tingrett 3 – (ettersendes)	10
Møre og Romsdal tingrett, rettssted Kristiansund (ettersendes)	11
Møre og Romsdal tingrett, rettssted Ålesund.....	12

Kommentar

Enkelte høringsuttalelser er fjernet av GDPR hensyn og kan bli ettersendt.

På departementets nettside er det lastet opp følgende høringsuttalelser:

- Dommerforeningen ved Frostating lagmannsrett
- Frostating lagmannsrett, førstelagmann
- For de faste ansatte ved Møre og Romsdal tingrett, Kristiansund rettssted
- Møre og Romsdal tingrett, rettstad Volda. - Sorenskrivar Elisabeth Wiik

Høringsuttalelser

Høringsuttalelse fra Dommerforeningen ved Frostating lagmannsrett.

Høringsuttalelse om endringer i domstolstruktur

Fra Dommerforeningen ved Frostating lagmannsrett

Dommerne ved Frostating lagmannsrett har i medlemsmøte behandlet Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev datert 26. januar 2022 og er blitt enige om å avgi følgende høringsuttalelse til Dommerforeningens hovedstyre og til Justis- og beredskapsdepartementet:

Behov for mer nyanserte synspunkter

Synspunktene som så langt har vært referert i media, fremstår som uheldig lite nyanserte. Dette gjelder synspunkter på begge sider av diskusjonen, men kanskje særlig fra motstanderne av reversering. Det er ikke alle forhold ved reformen fra 2021 som er positive. Også de usikre eller negative momentene bør påpekes og vektlegges når Stortinget skal ta stilling til den fremtidige organiseringen av domstolene.

Endringer behøver ikke å bety fullstendig reversering

Vi synes at Regjeringens initiativ om reversering av den vedtatte reformen ikke bør gjøres til et enten- eller- spørsmål. Det vil være mer fruktbart å se om det kan gjennomføres lokale tilpasninger som både kan ivareta hensynene bak den nye domstolstrukturen fra 2021 og samtidig demme opp for ulempene den nye strukturen medfører.

Behovet for omstrukturering var godt begrunnet

Utgangspunktet for domstolsreformen i 2021 var godt begrunnet. Domstolene kan med fordel organiseres i større enheter enn hva tilfellet var før 2021. Samfunnets forventinger til kompetanse, saksbehandlingstid, meglingsstilbud og moderat spesialisering nødvendiggjorde en omstrukturering.

Negative sider ved domstolsreformen

Reformen i 2021 kan ha gått unødvendig langt. Ordningen med rettssteder uten stedlig ledelse var ikke tilfredsstillende utredet på forhånd.

De positive sidene ved reformen synes å være godt ivaretatt av høringsuttalelser referert i media. Vi vil derfor her peke på noen negative sider. De viktigste negative sidene ved domstolsreformen kan antagelig oppsummeres slik:

1. Mangel på stedlig ledelse kan skape frustrasjon og negativ kulturutvikling ved rettssteder uten lokalt selvstyre.
2. Dommerrekrutteringen ved små rettssteder uten stedlig ledelse kan lett bli svekket. Det vil sannsynligvis være mindre attraktivt å arbeide ved et lite lokalt rettssted med færre kollegaer og uten stedlig ledelse. Det kan i neste omgang svekke kvaliteten på tjenestene ved det lokale rettsstedet.

3. Særlig i Trøndelag, men også i Møre og Romsdal, er det relativt stor geografisk avstand mellom rettsstedene. Reformen fører til vesentlig mer reising. Det gjelder særlig for domstolens ledelse, men også for en del av dommerne og de andre ansatte. Det er uheldig i et miljøperspektiv, både med tanke på arbeidsmiljø og forurensing. Mer reising fører samtidig til at større deler av arbeidstiden går med til uproduktivt arbeid.
4. Det er usikkert om tingrettens ledelse etter hvert vil synes at så mye reising er greit. Konsekvenser av at ledelsen på sikt vil ønske å redusere reisevirksomheten, er ikke utredet og kan medføre utilsiktede virkninger. Aktuelle konsekvenser vil blant annet være mindre utøvelse av ledelse og innføring av et nytt forvaltningsledd ved enkelte rettssteder (stedlig ledelse). Kontakten mellom leder og ansatte ved rettssteder uten stedlig ledelse kan lett bli svekket. Hvis reising og organisering oppleves som unødvendig tungvint av utøverne kan det på sikt føre til et lokalt ønske om å legge ned rettssteder som ikke har stedlig ledelse.
5. Det er fare for at reformen på sikt vil svekke arbeidsmiljøet i tingrettene, også der det finnes stedlig ledelse, fordi mye intern møtevirksomhet vil foregå på video og fordi det kollegiale forholdet mellom tjenesteutøverne kan bli mindre nært enn det har vært tidligere. Utfordringene vil være størst på rettssteder uten stedlig ledelse, fordi det vil være større avstand mellom de som arbeider der og beslutningstagerne/arbeidslederne.

Risiko knyttet til usikkerhet om fremtidig utvikling

Faktorene nevnt ovenfor tilsier at driften av mindre rettssteder uten stedlig ledelse på sikt kan komme til å fremstå som en mer byrdefull og kvalitetsdempende organisasjonsform enn Stortinget har sett for seg. Det kan i neste omgang føre til at slike rettssteder blir lagt ned og på den måten føre til en utilsiktet sentralisert domstolstruktur.

Lokal tilpasning i Trøndelag og Møre og Romsdal

Når det gjelder tingrettene i vårt lagdømme, er det vanskelig å se gode argumenter for at alle tingrettene i hvert av fylkene Trøndelag og Møre og Romsdal skulle slås sammen til én tingrett. Hensynet til bred kompetanse og moderat spesialisering kunne vært ivaretatt også om det hadde vært to tingretter i hvert fylke. Dette ville antagelig ha vært en bedre løsning enn den Stortinget vedtok i desember 2020. Dommerforeningen ved Frostating lagmannsrett stiller seg i den forbindelse bak den høringsuttalelsen førstelagmannen avga til domstolkommisjonens forslag våren 2020.

Eventuell reversering må ikke gå utover domstolenes driftsmidler

Hensynet til rettferdighet og kvalitet, samt domstolenes attraktivitet som konfliktløser, tilsier at dommerkompetanse og bruk av digitale hjelpemidler er av stor betydning. Dommernes lønnsvilkår er en viktig faktor for rekruttering av flinke og erfarne jurister. Ikke minst gjelder dette når mange advokater etter hvert har vesentlig høyere inntekter enn det er mulig å oppnå som dommer. Det er viktig at en eventuell reversering av reformen finansieres ved friske midler og ikke fører til noen reduksjon av domstolenes driftsbudsjett.

Trøndelag tingrett 1 – (ettersendes)

Trøndelag tingrett 2

Kommentar fra Børsting Røe.

Hei,

Vedlagt følger høringsuttalelse til Dommerforeningen, jf. e-post av 27. januar 2022.

Jeg inngir høringsuttalelse som tillitsvalgt for embetsdommerne i Trøndelag tingrett, rettssted Trondheim, Steinkjer og Brekstad. Ledelsen og rettssted Namsos inngir eventuelt egne høringsuttalelser til Dommerforeningen. Det er i tillegg varslet at det kan komme utdypende merknader fra enkelte medlemmer fra rettssted Trondheim.

Mvh

Magnhild Børsting Røe

tingrettsdommer/ tillitsvalgt rettssted Trondheim, Steinkjer, Brekstad

Høringsuttalelse

Høring om endring av domstolstruktur

Til: Styret i Den Norske Dommerforening

Fra: Dommerforeningen ved Trøndelag tingrett, rettssted Trondheim, Steinkjer og Brekstad.

Det vises til departementets «Høring om endring av domstolstruktur» med frist for innspill til styret i Dommerforeningen satt til 19. mars 2022. Etter interne møter og prosesser inngir jeg på vegne av embetsdommerne ved rettssted Trondheim, Brekstad og Steinkjer (med unntak for sorenskriver og nestleder) følgende høringsinnspill til styret i Den Norske Dommerforeningen:

Innledning

Det presiseres innledningsvis at dette høringssvaret i utgangspunktet gjelder for domstolstrukturen i Trøndelag, selv om vi også kommenterer noen generelle betraktninger i strukturspørsmålet.

Domstolstrukturen som ble innført for Trøndelag i fjor er spesiell, og Trøndelag tingrett er den eneste tingretten som har hele fire rettssteder, Trondheim, Namsos, Steinkjer og Brekstad. Det er i tillegg en geografisk langstrakt rettskrets, med en kjøreavstand tilsvarende Oslo – Trondheim fra nord til sør, og med minst 6 timers kjøretur fra rettssted Trondheim til rettssted Namsos tur/retur.

Alle embetsdommerne støtter hovedsynspunktene i NOU 2019:17 og ser behovet for robuste førsteinstansdomstoler av en viss størrelse.

Hovedkonklusjoner

Ingen av embetsdommerne mener at en full reversering vil være den prinsipalt beste løsningen for Trøndelag. Det er likevel et mindretall som mener at full reversering vil være en bedre løsning enn å fortsette med dagens struktur.

Flertallet av dommere i Trøndelag tingrett mener at en mellomløsning mellom full reversering og videreføring av dagens struktur vil være det beste for vår rettskrets og at det bør være to selvstendige tingretter i Trøndelag, en med rettssted Steinkjer og en med rettssted Trondheim.

Det vises til at disse to domstolene hver for seg vil være store nok for å sikre god kvalitet, god dommerrekruttering, moderat spesialisering, god saksbehandlingstid, samt sikre at dommerfullmektiger ikke benyttes i sakstyper hvor dette er betenkelig. Det vises til støtte for et slikt standpunkt i NOU 2019 s 156. Eventuelle dommerfullmektiger vil også sikres nødvendig

faglig oppfølging ved disse to domstolene. Flertallet mener det er verdt merke seg at både tidligere Inntrøndelag tingrett og Sør-Trøndelag tingrett også før strukturendringen i fjor var blant landets mest effektive domstoler, jf. Riksrevisjonens effektivitetsscore.

Et mindretall av embetsdommerne mener at den prinsipielt beste løsningen for Trøndelag er at dagens struktur opprettholdes. Det fremheves av disse at dagens struktur gir grunnlag for sterkere fagmiljø, lettere å opprettholde tilfældighetsprinsippet, moderat spesialisering, likt tilbud om rettsmekling i hele Trøndelag og bedre ressursutnyttelse. Dette mindretallet sender inn sin egen høringsuttalelse for å utdype sitt syn.

Dersom det ikke er mulig å få politisk flertall for to tingretter i Trøndelag mener et flertall av dommerne at dagens struktur bør fortsette og støtter ikke en full reversering. Samtlige av dommerne ved rettssted Steinkjer støtter en full reversering, om det ikke er mulig med to tingretter i Trøndelag.

Uheldige konsekvenser av dagens domstolstruktur i Trøndelag

Mangel på stedlig ledelse

Flertallet vil fremheve at det er for mye med fire rettssteder i en rettskrets som har så store geografiske avstander som i Trøndelag. Det er uheldig for det faglige miljøet internt i tingretten at man på tre av fire rettssteder mangler tilstedeværende leder, og det er risiko for at det kan skade arbeidsmiljøet på sikt.

I dag har Trøndelag tingrett en sorenskriver, en nestleder og en administrasjonssjef. Alle har kontorsted Trondheim. Dette innebærer at tre rettssteder ikke har stedlig ledelse, samt at ledelsen nødvendigvis også kan være mindre tilstede i Trondheim. Ledelsen må bruke svært mye tid på å reise mellom de ulike lokasjonene, mer tid på administrativt arbeid, og mindre tid kan brukes til å lede, bygge gode arbeidsmiljø og være «hands on» i ledelsesarbeidet.

Domstolkommisjonen advarte også mot etablering av avdelingskontorer nettopp på grunn av avstand til ledelsen slik at det kan utvikle seg ulik praksis for saksbehandlingen. Fra NOU 2019:17 side 97 hitsettes: I de domstolene hvor det legges opp til avdelinger på ulike rettssteder innen rettskretsen, vil som utgangspunkt disse avdelingene være så store at det er hensiktsmessig med avdelingsledelse.

Det er også en fare for at det blir en dårligere oppfølging av dommerfullmektiger på de små rettsstedene hvor det ikke er stedlig ledelse. Det vises her også til Domstolkommisjonens utredning i NOU 2019:17 side 95: «Domstollederen har et særlig ansvar for oppfølging av dommerfullmektigene. Uten stedlig ledelse kan dette være utfordrende.»

☒ Store geografiske avstander – reisebelastning for ledelse og dommere – negativt for rekrutteringen til dommeryrket.

Et flertall av dommerne ønsker også å fremheve at de store geografiske avstandene mellom rettsstedene i rettskretsen øker negative konsekvenser av økt reisevirksomhet. Ett av premissene for at dagens løsning om å beholde alle rettssteder skulle bli vellykket, var at dommerne skulle reise mer, og med det sørge for jevnere fordeling av ressurser og saker mellom de tidligere selvstendige domstolene. De store geografiske avstandene i Trøndelag gjør slik reising mellom rettsstedene lite attraktivt, er en belastning for dommerne som allerede jobber ut over normal arbeidstid, samt at det tar opp tid og ressurser som kunne vært brukt til avvikling av saker. Flertallet frykter igjen at dette vil kunne gå ut over dommerrekrutteringen og det vises til uttalelsene i media om dette fra flere av Innstillingsrådets medlemmer. Dommerne får tilkallingsgodtgjørelse dersom de tar saker for å avhjelpe andre domstoler. I dag får dommerne i praksis ingen ekstra godtgjøring for den ekstra reisebelastningen det innebærer å ta saker på ulike rettssteder innenfor samme domstol.

Et flertall ønsker også å trekke frem de negative sidene ved at strukturen forutsetter en ledelse som stadig er på reise, noe som også er ressurskrevende og går ut over effektiviteten og ledelsens mulighet til selv å avvikle saker. Et flertall frykter også at den store reisebelastningen på ledergruppen vil gjøre fremtidig rekruttering til lederstilling i Trøndelag tingrett vanskelig. Økt reisebelastning mellom rettssteder i Trøndelag med store geografiske avstander har også en side mot miljøavtrykket til virksomheten, og ledelsen er i dag avhengig av ukentlige flyturer mellom Namsos og Trondheim.

☒ Forflytning av saker og dommere til «hovedsetet» Trondheim

Flere dommere merker et økende press fra aktørene til å avholde saker i Trondheim, både fra påtale og advokater. Steinkjer har mistet en dommerstilling som følge av strukturendringen, og flere melder at de konstituerte dommerne på Steinkjer brukes mye i Trondheim.

☒ Samhandling på tvers av rettssteder

Det er rapportert om utfordringer med å oppnå gode fagmiljø på tvers av rettsstedene. Fysisk samlokalisering er viktig både for sosialt og faglig miljø, samt for å bygge felles kultur og ensartet saksbehandling. Et flertall ønsker å fremheve at det lokale fagmiljøet i Trondheim og Steinkjer merker en svekkelse etter strukturendringen. Det er utfordrende med samhandling over videolink til andre rettssteder.

Flertallet ønsker å fremheve at det er utfordringer ved samhandlingen mellom saksbehandlere og dommere, all den tid en gjerne sitter på ulike rettssteder. Dette kan igjen gå ut over kvaliteten på saksforberedelsen og gjennomføring av hovedforhandlingen.

Flertallet trekker frem at dagens struktur i Trøndelag gir begrensede muligheter for moderat spesialisering i og med at Stortinget har bestemt at sakene i utgangspunktet skal gå der de geografisk sett hører hjemme. Moderat spesialisering i saker som krever fysiske rettsmøter, fordrer i så fall en del reising på dommersiden, noe som er ressurskrevende.

Positive sider ved dagens domstolstruktur i Trøndelag

Dommerne i Trøndelag ønsker også å trekke frem enkelte positive sider ved strukturendringen, og som nevnt mener enkelte at dommerne at disse er så vidt viktige at de veier opp for de ovennevnte utfordringer.

☒ Det rettssøkende publikum og aktørene i Trøndelag får et mer ensartet tilbud fra domstolen, for eksempel ved rettsmekling og saksforberedelse av straffesaker.

☒ Saksbehandlingstiden kan bli likere i hele Trøndelag fordi ressurser kan flyttes etter behov mellom rettsstedene. Dette er en fordel særlig for Namsos og Brekstad.

☒ Det er lettere å unngå bruk av dommerfullmektiger i sakstyper hvor dette er betenkelig, for eksempel i barnelovsaker.

☒ Trolig vil en opprettholdelse av dagens struktur gi mer ressurser til de små rettsstedene.

☒ Publikum har beholdt kort reisevei til sin «lokale» domstol i og med at alle rettssteder er beholdt.

☒ Advokattilgangen i distriktene har en sammenheng med nærhet til et rettssted, og et flertall mener at dagens struktur ivaretar dette.

☒ Flere peker på at dagens løsning, der alle rettssteder er i behold, kan ha en side mot allmennhetens tillit til domstolene.

☒ Bedre muligheter for moderat spesialisering for de minste rettsstedene.

☒ En opprettholdelse av dagens struktur vil nøytralisere eventuelle krav om endrede rettskretser og sentralisering av barnesakene.

Enkelte generelle betraktninger knyttet til strukturspørsmålet

Flere peker på at den offentlige debatten i strukturspørsmålet har vært lite nyansert. Det finnes mange gode argumenter for større domstoler, men dagens løsning med store rettskretser har en del svakheter som mange er redd kan gå ut over kvaliteten på domstolene, arbeidsmiljø og rekrutteringen. Noen sammenslåtte domstoler bør sannsynligvis bevares, mens andre kan med fordel oppløses og tilbakeføres. Den valgte løsningen var lite utredet. Det var heller ikke Domstolkommisjonens anbefalte struktur som ble resultatet, men et politisk kompromiss som få egentlig ønsket.

Flertallet mener at spørsmålet om tilbakeføring bør vurderes konkret, ut i fra lokale forhold, avstander, befolkningsmasse og geografiske avstander. Det bør også åpnes opp for mellomløsninger. Nedenfor vil vi gi noen generelle betraktninger på enkelte spørsmål som er trukket frem i strukturdebatten.

Bruk av dommerfullmektiger: Det er betenkelig at noen av de minste domstolene - i likhet med også noen større domstoler – har latt dommerfullmektiger, med begrenset livserfaring, behandle for eksempel foreldretvistsaker. Et flertall peker på at denne utfordringen enkelt kan løses ved at flere dommerfullmektigstillinger omgjøres til faste dommerembeter. Uansett anbefaler Domstolkommisjonen at ordningen med dommerfullmektiger ikke videreføres i sin nåværende form. Mindretallet i kommisjonen foreslo at ordningen

avskaffes, mens flertallet foreslo en betydelig innstramning i ordningen, blant annet ved at det settes flere absolutte skranke for hvilke saker dommerfullmektigene kan behandle, jf. NOU 2020:11 pkt 12.7.2 og 12.7.4. Flertallet mener at dette er en problemstilling som ikke bare gjelder de minste domstolene og som ikke bør være avgjørende for strukturspørsmålet. Dersom det anses viktig at dommerfullmektiger ikke behandler barnesaker, pekes det på at det kan etableres en skranke i loven for dette som gjelder alle domstoler. Enkelte dommere peker på at de er skeptiske til at det opprettes embetsdommerstillinger ut i fra kriterier om at dette vil gi en «kvalitetsgevinst» istedenfor at det opprettes stillinger ut i fra hensynet til faktisk sakstilgang og hensynet til jevnere fordeling av arbeidsbelastningen for dommerne. Disse viser til at en gjeninnføring av tidligere struktur mest sannsynlig vil føre til en ytterligere skeivfordeling av arbeidsbyrden mellom domstolene.

Foreldretvistsaker: alle embetsdommere har tilstrekkelig antall barnelovsaker til å behandle disse på en forsvarlig og god måte. I Norge har vi en god prosess i barnelovsakene som sikrer alle gratis fagkyndighet gjennom bruk av rettsoppnevnte sakkyndige. Vi synes at debatten i media og innspill fra Barneombudet her er unyansert. Med to tingretter i Trøndelag vil det være to tilstrekkelig store domstoler til å ivareta barnelovsakene uten bruk av dommerfullmektiger. Saksmengden er såpass stor at en sikrer at alle embetsdommere opparbeider seg god kompetanse på disse sakene. Flertallet peker på at det ikke grunnlag for å si at kvaliteten på behandlingen av barnelovssakene har blitt bedre etter sammenslåingen. Enkelte dommere er bekymret for at en reversering, helt eller delvis, vil føre til økt press for å sentralisere barnesakene til en domstol i rettskretsen.

Distriktpolitiske hensyn: Det er legitimt at politikere vil ta distriktpolitiske hensyn. Det er en forutsetning at det samtidig er politisk vilje til å gi domstolene i Norge tilstrekkelige ressurser, slik at den valgte domstolstrukturen får den nødvendige finansieringen. Enkelte peker også på at det er viktig distriktpolitikk at det rettssøkende publikum i landet skal ha det samme tilbudet, og at dette ivaretas med dagens struktur.

Høringsnotatets merknader til domstoloven og forslag til endringer i domstoloven:
Høringsnotatet tar opp forslag til mulige endringer i domstoloven som kompensierende tiltak ved en tilbakeføring. Vi overlater vurderingen av disse spørsmålene til Dommerforeningens fagutvalg.

Trondheim, 18. mars 2022

Magnhild Børsting Røe

tingrettsdommer og lokalt tillitsvalgt for embetsdommere ved rettssted Trondheim, Brekstad og Steinkjer

Trøndelag tingrett 3 – (ettersendes)

Møre og Romsdal tingrett, rettssted Kristiansund (ettersendes)

Høring om endring av domstolstruktur

Til styret i Dommerforeningen

Fra Dommerforeningen ved Møre og Romsdal tingrett

På vegne av de tingrettsdommerne i Møre og Romsdal tingrett som er organiserte i Dommerforeningen inngis følgende merknader til utsendt høring om endringer av domstolstruktur.

1. Innledning

Medlemmene i Dommerforeningen har gjennomført felles møte i Molde 21. mars 2022 hvor sju av ni medlemmer møtte. Ett medlem sendte inn merknader på e-post på forhånd og samtlige medlemmer har fått anledning til å komme med merknader og innspill til dette høringsinnspillet.

Det var blant medlemmene enighet om at det ikke foretas avstemning for eller mot reversering av domstolstrukturen, men at man ønsker å gi uttrykk for sitt syn i en uttalelse til Dommerforeningen.

2. Konklusjoner

Alle dommerne i Møre og Romsdal tingrett er enige om at det var behov for å gjøre endringer i den tidligere domstolstrukturen. Den løsning som er valgt vurderes imidlertid ikke som tilstrekkelig god.

Det er enighet om at fire rettssteder som i Møre og Romsdal er for vanskelig å håndtere, hovedsakelig på grunn av avstanden og på grunn av stor ulikhet mellom rettsstedene samt hvordan domstolens ledelse er organisert.

Et flertall blant dommerne i Møre og Romsdal tingrett er av den oppfatning at domstolene bør organiseres slik at hver domstol har minimum 6-8 dommere, men det er ikke enighet om hvordan dette skal organiseres her i fylket. Et mindretall mener at også tidligere domstoler i fylket med fire dommere har vært gode og effektive.

Samtlige dommere er av den oppfatning at en domstol eller et rettssted med kun to faste dommere er for lite på grunn av sårbarhet og manglende faglig fellesskap. Det vil også være svært vanskelig å sikre stabil og tilpasset sakstifang til en så liten domstol/rettssted. Et alternativ til bemannet domstol/rettssted er et rettslokale uten fast bemanning.

3. Positive sider ved dagens domstolstruktur

- a. Gir mulighet til mer ensartet behandling av saker
- b. Lettere å få til felles rutiner og eksempelvis prioritering av viktige sakstyper
- c. Mer lik saksbehandlingstid i fylket
- d. Mulighet for større faglig fellesskap
- e. Saker som gjelder barn blir ikke lenger behandlet av dommerfullmektig
- f. Mer effektiv utnyttelse av felles ressurser; har vært positivt å kunne utnytte ressursen på rettssted Volda hvor det har vist seg at det ikke er tilstrekkelig sakstifang for det antall dommere som er ansatt.
- g. Lettere å hjelpe hverandre ved sykdom og fravær

4. Negative sider ved dagens domstolstruktur

- a. Manglende stedlig ledelse. Gjelder alle rettssteder.
- b. Spesialisering på domstolene oppleves å føre til større sårbarhet med tanke på drift og kompetanse på det enkelte rettssted. Terskelen oppleves fortsatt stor for å ta kontakt med et annet rettssted ved spørsmål
- c. Store geografiske avstander gir betydelig reisebelastning både for ledelsen og for dommere. Det er fire og en halv time å reise fra Volda til Kristiansund, og reisen inkluderer to ferger. Avstanden fører til at reise tur/retur tar betydelig tid av arbeidsdagen, eventuelt av fritiden til den som reiser.
- d. Omfattende reisevirksomhet har et betydelig miljøavtrykk.
- e. Krav om reisevirksomhet for dommerne kan ha betydning for rekruttering til dommerstillinger i Møre og Romsdal
- f. Omfattende reisevirksomhet fører til at ledelsen i mindre grad har kapasitet til å delta i den dømmende virksomhet.
- g. Mindre faglig fellesskap på det enkelte rettssted

Dommerne i Møre og Romsdal tingrett er av den oppfatning at mange av fordelene kunne vært oppnådd ved en bedre ressursituasjon enn man hadde i tidligere struktur. Eksempelvis ble regionale samlinger med faglig innhold gjennomført kun annethvert år og de siste fem årene ikke i det hele tatt, mens det nå har vært flere samlinger for hele domstolen. Videre burde det også ellers være muligheter for mer samhandling på tvers av domstoler både når det gjelder faglige spørsmål og gjennomføring av saker.

Ålesund, 25. mars 2022



Ruth-Louise Osborg – tillitsvalgt for embetsdommerne i Møre og Romsdal tingrett