

Høringssvar – forslag til ny inkassolov

Kapitalkontroll AS

Kapitalkontroll leverer høringssvar til forslag til ny inkassolov fordi vi er systemleverandør og faglig veileder for ca. 100 norske kommuner og et av Nordens største regnskapskontor. Våre kunder driver inn egne pengekrav, kommunale krav eller kommunale avgifter og bruker alle vårt egenutviklet inkassosystem KK2 og oss som praktisk og faglig rådgiver i innfordringsarbeidet.

Sammensetning av utvalget og dets mandat.

I en gruppe som dette støtter vi oppnevning av representanter fra skyldnerne og forbrukerne. Det er i dag tre hovedformer for innkreving av pengekrav. Kreditor kan gjøre det selv, kreditor kan engasjere en advokat eller kreditor kan engasjere et inkassobyrå. KapitalKontroll vil påpeke at det kun er representanter fra inkassobyråsiden som er representert i utvalget, mens hverken advokatsiden eller egeninkassovirksomheter er representert. Tatt i betraktning at store virksomheter og mer enn 200 norske kommuner med store volumer driver egeninkasso er det for oss svært beklagelig og uheldig at denne siden av innkreivingsbransjen ikke er representert i gruppen.

Både Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund (NKK) og KapitalKontroll så tidlig at gruppen var oppnevnt ensidig fra inkassobyråsiden og tok kontakt med utvalgsleder om dette. Vi fikk raskt tilbakemelding om at egeninkassosiden ikke skulle behandles i særlig grad. Siden tilbakemelding stemte med utvalgets mandat slo vi oss til ro med dette og gikk ikke videre med saken. I mandatet står det nemlig at arbeidsgruppen skal utrede om grensen mellom egen- og fremmedinkasso bør lov- eller forskriftsreguleres. Gruppen skulle videre vurdere hvordan en slik grense ville påvirke inndrivelse av konserninterne krav.

Kapitalkontroll mener egeninkasso bør utredes på samme måte som fremmedinkasso og ikke tas med i ny lov basert på antakelser. Det bør derfor nedsettes en ny arbeidsgruppe med representanter fra skyldner og forbrukersiden samt fra virksomheter som driver egeninkasso, herunder NKK. Frem til dette er gjort bør dagens regler fortsatt gjelde ved egeninkasso.

Bortfall av inkassovarsel og betalingsoppfordring

Det legges opp til to forskjellige innfordringsløp, et for egeninkasso og et for fremmedinkasso. For egeninkasso foreslås det å erstatte retten til å sende inkassovarsel og betalingsoppfordring med fire utenrettslige purringer. KapitalKontroll mener det er uheldig at man ikke lenger kan drive egeninkasso med inkassovarsel og betalingsoppfordring på lik linje som i dag og som det er foreslått for fremmedinkasso.

Dagens egeninkassoordning har vært lett tilgjengelig for alle skyldnere og kreditorer. Å lage to løp, der noen tiltak skal brukes for egeninkasso mens andre skal brukes ved fremmedinkasso, vil etter KapitalKontrolls oppfatning gjøre regelverket mer komplisert. Skyldnere som opplever pågang fra både egeninkassatorer og inkassobyrå vil oppleve det som uoversiktlig. Mange skyldnere vil ha kontakt med både inkassobyrå i enkeltsaker og med egeninkassovirksomheter i andre saker. Det er da uheldig å ha forskjellige regler for innkreving både for saksbehandler og skyldnere.

Arbeidsgruppen skriver at de foreslåtte krav til innhold i inkassovarsler og betalingsoppfordringer vil være vanskelig for egeninkassoforetak å oppfylle. Dette mener Kapitalkontroll AS er feil. At Oslo Kemner kontor, Bergen Kemnerkontor og KapitalKontrolls kunder som er faglig støttet av et erfarent egeninkassomiljø vil ha vanskeligheter med å oppfylle formkrav i dokumenter er i beste fall useriøst. Innhold i dokumenter er ofte styrt av datasystemer eller forhåndsdefinerte maler, og alle leverandører vil sørge for at formkravene oppfylles.

KapitalKontroll vil også fremheve at inkassovarsler og betalingsoppfordringer er vel innarbeidede innfordringsdokumenter som bør være tilgjengelig for alle som søker å få dekket sine krav, og ikke bare for dem som bruker inkassobyrå.

Kapitalkontroll har ingen sterke innvendinger mot forslaget om nytt innhold i inkassovarsler og betalingsoppfordringer. Imidlertid vil vi påpeke at for mange skyldnere kan det være krevende å motta dokumenter med mye informasjon.

Formkravene bør derfor kun inneholde krav til følgende:

- Hva kravet gjelder
- En kravoppstilling som viser hovedstol, renter, salærer og omkostninger
- At videre pågang vil medføre ytterligere kostnader
- Hva ytterligere pågang kan bestå i
- Oppfordring om å ta kontakt ved uenighet om kravet
- Dokumenter sendt av inkassobyrå bør inneholde opplysninger om klageadgang

Arbeidsgruppens forslag synes motivert ut i fra å gjøre fremmedinkasso mer komplisert som igjen kan medføre høyere salærer. Vi mener at inkasso egentlig er ganske enkelt, og skyldner må få korte presise varsler om at han skal betale og hva som kommer til å skje ved fortsatt mislighold.

KapitalKontroll mener dagens inkassovarsler og betalingsoppfordringer oppfyller dette med god margin.

Salærberegning ved innkreving

KapitalKontroll er enig med arbeidsgruppen i at salærene bør reduseres.

Vi er imidlertid uenig i at salærene for egeninkasso skal halveres. Store virksomheter med store volumer vil ha behov for profesjonelle systemer på lik linje med inkassobyrå. Det er derfor galt å hevde at det ikke er behov for systemer, rutiner og personell til innkreving ved egeninkasso. Blant annet vil vi nevne at Skattemyndighetene legger opp til at kommuner skal få innfordringsopplysninger via sine innfordringssystemer til bruk ved innfordring av kommunale avgifter hvor kommunen har særnamsmannskompetanse. Utvikling av slike systemer og bruken av dem krever så vel kompetanse som ressurser.

Kapitalkontroll vil påpeke at arbeidsgruppen ikke har utredet behovet for å redusere egeninkassosalærene nærmere. Arbeidsgruppen har faktisk bare «antatt». Det er slett ikke slik at fordi fremmedinkassosalærene bør reduseres, så medfører det at egeninkassosalærene også bør reduseres. Behovet for å redusere salærnivået må vurderes forskjellig for egeninkasso og fremmedinkasso. For det første er dagens salærnivå allerede betydelig lavere ved egeninkasso. Maksimalt utenrettslig salær for egeninkasso utgjør kr 350, som en digresjon benytter Kapitalkontrolls kommunale kunder 280 kroner som øvre grense. Minimumssalær for minstekrav ved fremmedinkasso utgjør nettopp kr 350. Deretter stiger salærene betydelig etter kravet størrelse og hvor lang tid det er gått fra kravet oppstod. For et krav mot en bedrift på 10.000 kroner kan utenrettslige fremmedinkassosalær bli hele 12 ganger så høyt som egeninkassosalær med dagens regler. Så dagens prisregulativ ivaretar at egeninkasso har lave salær siden det er lagt en magsgrense på 350 kroner for utenrettslig krav uavhengig av hovedkravets størrelse.

Kapitalkontroll AS mener at salærforslaget vedrørende egeninkasso bør utredes særskilt. Arbeidsgruppen har ikke harmonisert sitt forslag i forhold til EØS-regelen gitt i forsinkelsesrenteloven. Etter Forsinkelsesrentelovens § 3a, hvor det fremgår at en kreditor kan kreve dekket sine kostnader med innkreving med inntil 40 Euro, i dag definert som 400 kroner i Norge. Denne bestemmelsen får ikke anvendelse i forbrukerforhold. Vi mener gruppen burde vurdert en harmonisering mellom forbruker og næring. Kapitalkontroll foreslår at man i forbrukerforhold legger til grunn 87,5 % av satsen i Forsinkelsesrentelovens § 3a slik at salærnivåene harmoniseres med dagens egeninkassosatser. Nivået vil da også være på et internasjonalt akseptert nivå. Kommer ny arbeidsgruppe frem til at satsene bør reduseres bør reduksjon være prosentvis lik for både næring og forbrukere. Som tidligere nevnt benytter Kapitalkontrolls kommunale kunder en øvre grense på 280 kroner.

KapitalKontroll er sterkt uenig i at det skal innføres en «underskog» av tilleggsgebyrer. For det første vil det medføre uoversiktlige og vanskelig tilgjengelige regler. En skyldner vil vanskelig kunne sette seg inn i reglene og kunne kontrollere salærberegningen. Vi vil særlig nevne to typer tilleggssalær vi mener er uheldige:

Avtalesalæret: En skyldner med betalingsvansker som ber om en avtale vil i tillegg til påløpte salær og renter få en tilleggsregning for å be om en utsettelse eller for å dele opp kravet i to. Dette synes vi er urimelig. I moderne systemer er det enkelt å inngå avtaler som følges opp automatisk, det er lite behov for å sende ut avdragsgiro. Betalingspåminnelser kan sendes via E-post eller SMS som begge deler er rimelige løsninger. Det er derfor små kostnader ved å inngå slike avtaler.

Dersom man skal videreføre dagens regel om avtalesalær bør man øke antall avdrag før salær kan kreves. Kapitalkontroll foreslår at det økes fra dagens 4 avdrag til 8 avdrag.

Salær for å slå sammen saker: I moderne systemer er det enkelt å slå sammen saker. Arbeidsoppgaven består i å foreta noen få klikk før sakene er slått sammen. Med en plikt til å slå sammen saker slik gruppen foreslår er også



behovet for vurdering liten. KapitalKontroll mener en god saksbehandler raskt avdekker om saker er på samme nivå og dermed kan slås sammen.

Forslagene om tilleggssalærer kan se ut som inkassobransjen forsøker å løfte kostnader som tidligere er blitt belastet kreditor over på skyldner. Kapitalkontroll mener at det ikke er fornuftig å redusere salærene på den enes hånd for så øke dem på andres i andre sammenhenger.

God inkassoskikk

Kapitalkontroll er enig i at kravet til god inkassoskikk må bli bedre regulert. Vi har heller ikke innvendinger mot forslagene til gruppen så langt de gjelder inkassoforetak.

Kapitalkontroll mener imidlertid at det burde vært utredet om den rettslige standarden «God inkassoskikk» bør være lik ved fremmed- og egeninkasso. En leverandør og en kunde som har samarbeidet over tid, kan ha utviklet en annen kommunikasjonsform enn det som er akseptabelt for en ekstern part. Samtidig vil en kreditor ofte ha bedre kjennskap til sine kunder enn det et inkassoforetak kan forventes å ha. Dette er forhold som tilsier at det burde vært utredet en egen standard for god inkassoskikk ved egeninkasso.

Vurdering av kravets eksistens

Vurdering av kravets eksistens bør forbli et krav pålagt inkassobyrå. KapitalKontroll mener at forslaget om å fjerne dette kravet kan redusere profesjonaliteten i bransjen. Vi mener at faktura og/eller fakturagrunnlag bør leveres til inkassator før en inkassosak kan startes. Mange saker leveres til inkassobyrå ved at kreditor selv registrerer dem inn. I slike tilfeller vil det være enkelt å laste opp både faktura og fakturagrunnlag som PDF-filer til inkassator. Dersom det er en elektronisk kommunikasjon mellom kreditor og inkassator bør det være enkelt å utvikle integrasjonen til å omfatte mottak av de foreslåtte dokumenter.

Forsøk på å kvele konkurranse

KapitalKontroll ser at arbeidsgruppen har foreslått å fjerne advokaters rett til å drive inkasso med hjemmel i advokatbevillingen. Videre er det lagt opp til at egeninkasso skal bli så dyrt for kreditor at det i praksis vil bli et insitament for å benytte inkassobyrå. Samlet sett er dette et ganske påtagelig forsøk fra inkassobransjen til å monopolisere retten til å drive innkreving.

Forsøket minner om en ganske vanlig reaksjon fra etablerte virksomheter når de møter konkurranse fra nytenking. Man ser det gang på gang at etablerte virksomheter legger hindringer i vegen for etablering av nye måter å løse oppgaver på. Arbeidsgruppens forslag er etter vår mening stikk i strid med utviklingen ellers i samfunnet. I dag er det den herskende holdning at nye virksomheter skal gis mulighet til å konkurrere og til å etablere seg med nye systemer og nye måter å løse oppgaver på. KapitalKontroll mener derfor at arbeidsgruppen burde ha utredet dette grundig, noe som slett ikke er gjort. Arbeidsgruppens forslag knyttet til egeninkasso fremmer kun inkassobyråers ve og vel og undergraver mulighet for kommuner, bedrifter og organisasjoner å tilby sine kunder et human og billig inkassoløp.

Oppsummert:

Alle KapitalKontrolls kunder har fått mulighet til å kommentere høringssvaret. Vi har kun mottatt positive tilbakemeldinger og bred support. KapitalKontroll mener at nye lover og regler ikke må ta bort en reell mulighet for å kunne drive med egeninkasso. KapitalKontroll foreslår følgende:

1. Egeninkasso skal følge samme innfordringsmetode som fremmedinkasso og skal fortsatt kunne sende inkassovarsler og betalingsoppfordringer.
2. Det bør ikke lages to innfordringsløp, et for egeninkasso og ett for inkassobyrå.
3. Salærsatser for inkassobyrå settes ned og underskogen av tilleggssalær bør ikke innføres.
4. Salærene for egeninkasso bør harmoniseres med forsinkelsesrentelovens § 3a. Nivå på salær mot forbruker og næring kan justeres etter en prosentsats av salærsatsen i § 3a.
 - a. Alternativt bør egeninkasso følge fremmedinkassosalærene. De bør dog reduseres med en avansemargin siden de kun skal dekke selvkost. Vi anbefaler at satsene nedjusteres med 10 %.
5. Advokater bør fortsatt kunne drive inkasso med hjemmel i advokatbevilling for å opprettholde en bredest mulig konkurranse i markedet.
6. God inkassoskikk bør reguleres og utredes særskilt for egeninkasso.
7. Det må nedsettes et eget arbeidsutvalg til å se nærmere på egeninkasso før dagens regler for egeninkasso kan enders.

