



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 1

Justis- og beredskapsdepartementet, Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep

0030 Oslo

Deres referanse
21/4969

Vår referanse
21-124814ADM-BORG/BORG

Dato
30.11.2021

Høring – høringsnotat om elektronisk kontroll ved brudd på besøksforbud mv.

Vi viser til departementets høringsnotat 6. september 2021 med høringsfrist 6. desember d.å.

Om en adgang for påtalemyndigheten til å beslutte elektronisk kontroll ved brudd på besøksforbud bør innføres eller ikke, er et (retts)politisk spørsmål, som Borgarting lagmannsrett ikke uttaler seg om. Dersom det innføres en slik adgang, har vi imidlertid enkelte synspunkter på bestemmelsenes innhold og utforming.

Departementet foreslår i høringsnotatet side 31–32 at påtalemyndigheten må være overbevist om at et besøksforbud er brutt, og dessuten mene at bevisene er tilstrekkelige for domfellelse. Dette har ikke kommet til syne i lovutkastet. Det har etter vårt syn gode grunner for seg at det skal gjelde et strengt beviskrav for brutt besøksforbud ved et så inngripende tvangsmiddel som elektronisk kontroll besluttet av påtalemyndigheten. Dette er det samme beviskravet som gjelder for å ta ut tiltale og er mye strengere enn det som ellers gjelder for å beslutte tvangsmidler på etterforskningsstadiet eller ved besøksforbud (hhv. «skjellig grunn» eller «grunn til å tro»). På grunn av dette avviker vi at beviskravet bør komme til syne i lovteksten og ikke kun i lovforarbeidene.

Borgarting lagmannsrett støtter for øvrig at det inntas et nødvendighetsvilkår i loven, jf. lovutkastet § 222d første ledd. Dette vil gi symmetri med straffeloven § 57 femte ledd. Samtidig vil dette understreke at det bør være en viss terskel for et slikt tvangsmiddel, på en bedre måte enn om nødvendighet kun inngår som et moment i forholdsmessighetsvurderingen etter straffeprosessloven § 170a.

Borgarting lagmannsrett er videre enig i at det bør kreves en forsettlig (og ikke «kun» grovt uaktsom) overtredelse av et besøksforbud for at elektronisk kontroll skal kunne ilegges av påtalemyndigheten. Dersom et brutt besøksforbud skal gi grunnlag for elektronisk kontroll ved dom, jf. straffeloven § 57 femte ledd, må bruddet på besøksforbudet være forsettlig, jf. straffeloven § 168 bokstav b, jf. § 21. Vi kan ikke se at det bør gjelde noe mildere krav til subjektiv skyld ved elektronisk kontroll som ilegges uten dom.

Postadresse
Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Kristine Bielke Djupvik

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926721356

Kontoradresse
Keysers gate 13, 0165 Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no

I 2020 ble 55 saker om besøksforbud behandlet i Borgarting lagmannsrett. Per 8. november i år har vi avgjort 53 saker om besøksforbud. Lovforslaget vil berøre lagmannsrettens arbeid når det kommer inn anker over besøksforbud med elektronisk kontroll. I den forbindelse vil sannsynligvis elektronisk kontroll bli et (ytterligere) tvistetema i de ankesakene som uansett ville komme inn til lagmannsretten som besøksforbudssaker. I tillegg er det grunn til å tro at det vil innkomme ytterligere saker hvor bare elektronisk kontroll vil være tvistetema. Disse sakene kan bli arbeidskrevende, og vi viser – som sammenlikningsgrunnlag – til saker der elektronisk kontroll ilegges ved dom. De økonomiske og administrative konsekvensene de foreslåtte regelendringene vil ha for domstolene er ikke berørt i punkt 8 i høringsnotatet, og bør etter vårt syn klarlegges.

Borgarting lagmannsrett

Marianne Vollan
førstelagmann

Hans-Petter Jahre
lagmann