

Saken om vaksinasjon er vitenskapelig, ikke religiøs. Det gjelder både vaksintroende og skeptiske mennesker. Det er lov at bytte ståsted eller ha en mening der man tar det beste fra den info som er tilgjengelig å gjøre en egen mening i vårt demokrati.

Først å fremst må man komme til en objektiv fastlege som er fri at gi råd og veiledning, både positive og negative sider av medisin og behandling. Det er en lovpålagt sak allerede, som alle kan være enige i.

Neste punkt er myndighetenes påstrykning av masse vaksinerings uten noen som helt kontroll hva et menneske tåler eller om de har gjennomgått influensaen. Statistikk er ikke særlig personlig styrkende eller overbevisende hva som gjelder akkurat meg.

Så har vi tredje punktet som handler om avsaknaden av alternativ informasjon og muligheter eller kombinasjoner. At kun en ting er rett, er ikke alltid sant i hverdagen og vitenskapen. Da blir det lett overtro. Eller at myndighetene ikke tørr eller vill erkjenne feil.

For det fjerde så er det ikke bare den sterkeste lobbyvirksomheten og lokke tilbud som skal råde. Det lukter korrupsjon og skjult agenda med penger og makt som ligger bak pene ordvendinger i argumentasjonen.

Bent Høye lar misvisende informasjon vara uimotsagt. F.eks. at vaksinen beskytter mot Covid-19 og at man kan få reise hvor man vil osv. Når man veit at tanken for vaksinasjon er at man får en mildere influensa og ikke dør. Det betyr jo at man sprer det videre. Det stopper ikke 10 cm fra kroppen som noen vaksintroende klarer å presentere. Og at dette "farlige" Covid-19 virus er uvanligere en alle andre tiltros for at sarsviruset, for ti år siden, som vitenskapen betegner som en slektning, ikke drepte alle de titusen som noen politiker ropte. Her roper man ulv ulv med en anen agenda i baktanke, ikke bare for å selge vaksiner. Jeg har hørt om at influensa i mange tiår kommer fra kinas uhygieniske all-spisende marknader. I nyhetsmedia informeres man i dag om at det ikke bare er en mutasjon men minst 35. Det sier seg selv at alle tester ikke bare kan vise kun på EN influensa. Det skjønner man jo, det har professorer sagt at alle virus muterer til noe mildere. Da blir jo den nye vaksine med antikropper mot den første hissig viruset sprett ukontrollert via massevaksinerings, så DE burde komme i karantene som tar den. Den blir også virkningsløs mot alle mildere mutasjoner. Dette vet vi fra tidlige år. Danmarks erfaring i nyhetsbildet om minkavliving og eventuelt svineslaken i Egypt for 10 år siden.

At alle tiltak bygger på denne «gamle»antikropptesten, (som kan vise til mange andre ting en covid-19) kan være den svake lenken i argumentasjonen for at vise til at vaksinasjon løser alt. En afrikansk leder sa tidlig at disse tester kunde vise positivt på visse frukter og andre ting. Spør man hva folk har spist eller tar man hensyn til at flere tester på rad har vist skiftende resultat. Tilbudet fra fastlegen blir litt fjernt.

Eller at ærlig lege krangler med en byråkratisk overlege om når en pasient dør av korona eller av noe annet. Hva skal de velge med tanke på

represalier eller hva tjener de mest på? Jeg vil møte en lege som gir riktig diagnose, ikke hva politikerne forventer. Skal leger være redde for å miste jobben for å gjøre jobben!

Hva om min, så å si, bestemor døde 2019? Hvorfor ber ikke Helseministeren om unnskyldning for at hun døde, når ikke noen tiltak ble gjort tidligere år, da det døde flere en nå? Betydningen av pandemi og smittevernlover er på inflasjon med politikk! "-Vi skal være best på tiltak, sa Erna. Men Friheten innskrenkes uten vitenskapelig- eller statistisk- grunn. Det blir liksom bare - gjør som jeg sier, ikke kom med noen kritiske spørsmål som man lærer seg i skolen. Vitenskap skal kunne tåle å gå igjennom fakta. Her har vaksin industrien, med myndighetenes velsignelse, gått forbi faglige miljøer som f.eks. British Medical Journal, som vanligvis gir en viss kredibilitet at kunne vise til, men nå går de frem med halvtestede produkter Direct til massemedia som propaganderer en "politisk korrekt sannhet" med børsen som støtte.

Kan man forvente hjelp ved en eventuell skade av vaksinen når det ikke forventes at det er noe å bekymre seg for, - bare et litet stikk, sies det. Bent Høye nevne tidlig, for å roe ned folks spekulasjoner, noe om at skade etter bivirkning skal møtes på riktig måte. Vil det skje av leger som ikke lært noe om avgiftning og uvanlige syndromer?

Har leger bare 5 minutters utdanning nå fortiden, nesten alt er korona.

Hvilke tiltak er gjort for å senke statistikken for cancer eller andre dødelige sykdommer. Inget annet enn omrokering på papiret.

Helse råd for å bygge opp immunsystemet? Nei, enkelt riktet tiltak til skade for samfunnet som blir fattigere og skadeligere med lockdown. Låne penger å gi bort. Ingen med sunnt fornuft om økonomi kunne gjøre slik i så lang tid. Det skal være bærekraftig, er det jo populært at si men denne ordningen som kommet opp i siste tid er ødeleggende.

Selv fikk jeg tegneserier for småbarn når jeg spurte etter mer balansert info om vaksinen fra skolesøsters "alt er bra" skriv. Dette er ikke bra.

Etterlyser den utredningen, om vi har gjort rett, som det snakkes om i starten av korona tiltakene....