

Høring E komloven.

Bakgrunnen for denne høringsuttalelse er erfaring med hvordan dagens lover benyttes, og hvordan myndigheten (NKOM) benytter loven som verktøy mot den svake part.

Basert på rettskraftige dommer er det opplevd at en motpart i en rettsaken uttaler: Vi vil ikke forholde oss til rettens avgjørelse. Dette følges opp av NKOMs uttalelse om konsekvensen av dommen i rettsaken ; De teknisk og juridiske forhold er uinteressante for saken. Ved dette benådes og belønnes aktør i e kom bransjen for total mangel for respekt for Norges lover.

Det viser at samfunnets borgere i dag er uten rettsvern. Derfor bør rettsvernet styrkes ved revisjon av e kom loven. Foreliggende lovutkast synes utarbeidet av og for aktører i bransjen. Ikke for å ivareta samfunnet borgere.

Dette kan utdypes og synligjøres ved mange eksempler, men her etterfølges noen få kommentarer og forslag:

§1 Stiller blant annet krav om rimelige tjenester. Når aktører har årsresultat på 52% av omsetningen, illustrer dette vakre ord uten innhold.

Det nevnes klima og miljø. Det er ordbruk uten innhold. Bransjen har ikke noe forhold til energibruk, materialer eller naturødeleggelse. Det synliggjøre dersom det sees i sammenheng med IKT. I dag er forholdet at drift av slike anlegget har 3 ganger så stort energiforbruk som oppvarming kjøling og ventilering av bygget. For aktørene stilles ingen krav. Videre stilles det ikke krav til resirkulering, destruksjon eller gjenbruk.

Næringsutvikling for aktører som ikke allerede er under NKOMs paraply, er ikke tema.

Effektiv bruk av samfunnets ressurser omdefineres i dag til bedriftsøkonomisk lønnsomhet for bransjens profesjonelle aktører.

§2.7 Det stilles i teksten krav til virksomheter som skal...installere og vedlikeholde ...skal ha godkjenning av myndigheten. Etter å ha registret Albanske biler med Albanske arbeidere, med ikke vesteuropeisk språk, forventet bilkvalitet og teknisk utsyr, synes formuleringen underlig.

Videre at drift av tårn og master utfases til utenlandsk pensjonsfond og investeringselskaper, uten godkjenning. Det viser at dette er ordbruk uten verdi. Som følge av § 10 har de uhindret rettigheter til eiendommer og installasjoner.

Samlokalisering vil som følge av utfasing være uinteressant. En investor som har rettighet til mast vil ikke være interessert i at leietaker leier plass hos konkurrent.

§ 10.1 **Ekspropriasjon**, I dag tolkes formulering i loven som ordet *kan* betyr **skal**, dersom en aktør eller hans nærmeste, betaler tilstrekkelig beløp (=frekvensavgift) til NKOMs drift. Praksisen fjerner tilliten til systemet.

Hensiktsmessig bruk av ressurser, bør omfatte mer enn elektronisk kommunikasjon, Dette bør omfatte mer enn bedriftsøkonomiske interesser for aktørene.

§14,1 Det er registret at NKOM i dag ikke følger forvaltningslovens bestemmelser.

Etter å ha deltatt ved rettsprosesser som støttet våre krav, har vi opplevd skremmende behandling av den sterke part (multinasjonalt milliardkonsern). De støtter seg myndighetene. Det har som følge av sterk økonomi, faglige bindinger og rammeavtaler gjort det uhyre vanskelig å innhente teknisk og juridiskbistand. Som konsekvens av det har det vært arbeidsom å avsløre usannheter og udokumentert påstander og ulovligheter.

Myndighetenes behandling (NKOM) synes som bestillingsverk. Når det sees i sammenheng med pengestrømmen som i dag går mellom konsernet og NKOM, utenom Statsbudsjettet, betegnes dette av NKOMs egen ansatt som korrupsjon.

Dette og mye annet innen e kom bransjen ,bør endres, for å inngi tillit.

Mvh

Øivind Bjørke Berntsen

Vikjordet 24

4885 Grimstad.