

Finansdepartementet
postmottak@fin.dep.no

-- POSTADRESSE
Statkraft AS
Postboks 200 Lilleaker
0216 Oslo
Norway

BESØKSADRESSE
Lilleakerveien 6
0283 Oslo

-- SENTRALBORD
24 06 70 00

TELEFAKS:
24 06 70 01

-- INTERNETT
www.statkraft.no

E-POST:
post@statkraft.com

-- ORG. NR.: NO-987 059 699

DERES REF./DATO:
12/388 SL
HWH/KR

VÅR REF.:

STED/DATO:
Oslo, 18.09.2015

HØRING- EIENDOMSSKATT PÅ ARBEIDSMASKINER MV. I VERK OG BRUK

Innledning

Det vises til høringsbrev med høringsnotat fra Finansdepartementet av 18. juni 2015, med forslag til endringer i eiendomsbeskatningen av arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk. Høringsuttalelse fra Statkraft AS følger under.

Vår høringsuttalelse knytter seg til to hovedtemaer:

- «Produksjonsutstyr og -installasjoner» bør defineres tilstrekkelig klart og omfattende, slik at avgrensningen i minst mulig grad gir opphav til uenighet og tvister.
- I den grad substansverdi fortsatt skal anvendes som verdsettelsesprinsipp så mener vi takseringsprinsippene bør klargjøres. Dette vil også gjelde for det tilfelle at det ikke innføres unntak for produksjonsutstyr og -installasjoner.

Avgrensningen av produksjonsutstyr og -installasjoner

Uttrykkene «produksjonsutstyr» og «produksjonsinnretning» er nærmere omtalt og eksemplifisert i høringsnotatet s. 25-27.

Uttrykket «produksjon» anvendes ikke i eiendomsskatteloven § 4, men uttrykket er avklart gjennom rettspraksis og senest av Høyesterett ved Rt. 2014 s. 257. For at en arbeidsmaskin mv. skal omfattes av forslaget må den ha en direkte eller indirekte tilknytning til produksjonsprosessen.

Hvis det skal innføres unntak for produksjonsutstyr og -installasjoner bør etter vårt syn flere av presiseringene i høringsnotatet også komme til uttrykk i lovteksten:

- Produksjonsutstyr og -installasjoner skal ifølge høringsnotatet omfattes uten hensyn til om dette har karakter av driftsløsøre eller anlegg, og uten hensyn til om

driftsmiddelet har en hjelpefunksjon eller inngår i produksjonen i snever forstand. At alt produksjonsutstyr skal omfattes av unntaket uten hensyn til graden av fysisk integrasjon med grunnen eller i et bygg synes så vesentlig at det bør fremgå av lovteksten. Denne presiseringen må også gjelde i forhold til integrasjon med produksjonsinstallasjon, selv om integrasjon med grunn eller bygg er det mest praktiske. Bestemmelsen kan således gå ut på at produksjonsutstyr og -installasjoner ikke skal regnes med uavhengig av graden av fysisk integrasjon med grunnareal, bygning eller produksjonsinstallasjon.

- Vi forstår eksemplifiseringen i høringsnotatet side 26 om telenettet slik at kraftoverføringsnettet anses som produksjonsutstyr og -installasjon. Det følger av dette at også tilhørende bygningsmessige konstruksjoner omfattes, typisk transformatorstasjoner. Etter vårt syn bør kraftoverføringsnett defineres tilsvarende som for skatteformål, jf. Lignings-ABC 2015, emnet Kraftforetak pkt. 8.4:

«Innenfor hvert nett skal alle komponentene, så som linjer, kabler, bryterfelt, koblingsanlegg og transformatorer med tilhørende bygningsmessige konstruksjoner og som til sammen utgjør de enkelte nett og er forutsetninger for dets funksjon, anses som ett driftsmiddel.» (vår understrekning)

- Vindkraftanlegg med turbin og generator vil være omfattet av det foreslåtte unntaket. Under omtalen av teleanlegg og lignende i høringsnotatet side 26 nevnes master som eksempel på bestanddel som vil omfattes av unntaket for produksjonsutstyr og -installasjoner. Dette tilsier at tårn til vindkraftverk omfattes av det foreslåtte unntaket. Dette kan med fordel presiseres hvis forslaget skal gjennomføres. Det bør i så fall også presiseres at fundament til tårn omfattes av unntaket.
- I høringsnotatet nederst side 25 gis det uttrykk for at det hovedsakelig vil være bygninger og grunnarealer igjen i eiendomsskattegrunnlaget for store industri-anlegg. Dette tilsier klart at fjernvarmeanlegg, inkl. rørnett for distribusjon av fjernvarme, omfattes av det foreslåtte unntaket. Etter vårt syn bør dette presiseres som eksempel på hva som omfattes av unntaket.

Slik vi forstår forslaget medfører det at alle anlegg i fjernvarme og vindkraft, bortsett fra bygninger og grunn, vil være unntatt fra eiendomsskatt.

Utfordringer ved dagens praksis/regler

Kommunene er skattekreditor og administrerer selv eiendomsskatten. Hva gjelder andre verk og bruk enn vannkraftanlegg skjer dette uavhengig av ligningsforvaltningen, som er statlig. Ofte har skatteinnkreverens (kommunekasserens) kontor funksjon som eiendomsskattekontor. Samlet insentivstruktur er at arbeidsmaskiner mv. i kommunenes takseringer og skatteutskrivninger ofte anses som en «en part av sjølve foretaket» og eiendomsbeskattes. Fastsettelsesfunksjonen og klageordningen bør legges til en nøytral instans som ivaretar alle parter interesser.

Organiseringen av eiendomsskatten som ordning kan gjennomføres etter Zimmer-utvalgets forslag om at verdsettelse av skattegrunnlaget bør være det samme for formuesskatt som for eiendomsskatt. Scheel-utvalget påpekte også at det er uheldig at formues- og eiendomsskatteverdiene ikke er harmonisert. Dette ville gitt en eiendomsskatt i tråd med intensjonen bak 1975-loven, som kom til uttrykk i daværende § 8.

At fastsettelsesfunksjonen og klagebehandlingen bør legges til en nøytral instans gjør seg gjeldende uansett om høringsforslaget om at produksjonsutstyr og -installasjoner skal unntas fra eiendomsskatt gjennomføres eller ikke.

Produksjonsutstyr og -installasjoner verdsettes til substansverdi (teknisk verdi). Metoden overlater en stor grad av skjønn til taksator. Ikke sjelden er takstene på et overordnet nivå slik at det ikke fremgår tilstrekkelig hvordan taksten fremkommer. Dette gjør etterprøving og påklaging utfordrende. Takseringen bør derfor være mest mulig transparent.

For vindkraftanlegg erfarer vi at taksator ikke tar hensyn til verdifall som følge av slit og elde og teknologisk utdatering/utvikling. Taksator legger gjennomgående ikke til grunn at en vindpark har en begrenset teknisk levetid (20 år). Vi har eksempler på at taksator har økt takstverdi utover den opprinnelige takst og utover Statkraft sin opprinnelige byggekostnad.

Vi har også eksempler på at taksatorer benytter irrelevante og utdaterte indekser for å oppregulere historisk byggekostnad til dagens priser. Blant annet benyttes veiprisindeks for å beregne prisutvikling på komponentene som inngår i en vindpark, slik som stål mv. Indeksene som benyttes er som regel offentlige indekser publisert på ssb.no. Vi erfarer imidlertid at det benyttes utdaterte indekser etter at SSB har publisert nye, oppdaterte indekser. De oppdaterte indeksene ville gitt en lavere substansverdi. Dette medfører at bruttoverdiene som legges til grunn i taksten blir uriktige, og erfaringsmessig for høye.

Enkelte taksatorer opererer med et påslag knyttet til historisk byggekostnad for avgifter og renter. Dette påslaget gjøres før opprinnelig byggekostnad indeksjusteres, slik at renteelementet blir indeksjustert.

Det er flere måter å vurdere avskrivningsprofiler på, blant annet lineære og progressive avskrivningsprofiler. Vi opplever at taksatorer benytter forskjellige avskrivningsprofiler på like anlegg. Dette gjør takstene lite forutsigbare.

Stavanger tingrett avsa den 31. august 2015 dom i en sak hvor blant annet spørsmål om avskrivningsprofil var til behandling. Domstolen konkluderte med at den ikke hadde kompetanse til å overprøve skjønnen i den konkrete saken. Denne saken understreker noe av det mest problematiske med dagens takstsystem, nemlig at det ikke er noen utenfor kommunen som kan foreta en reell overprøving av taksten.

Overnevnte tilsier at det bør utarbeides nasjonale retningslinjer for taksering når denne skal bygge på substansverdi.

Verdsettelsesmetode

I høringsnotatet foreslås to alternative lovtekniske måter å innføre unntak for produksjonsutstyr og -installasjoner, og den vesentligste forskjellen knytter seg til verdsettelsesmåten:

Alternativ 1) er å beholde kategorien «verk og bruk», men presisere at produksjonsutstyr og -installasjoner ikke skal inngå. Dette alternativet innebærer at substansverdi fortsatt skal anvendes som verdsettelsesprinsipp.

Alternativ 2) er å oppheve kategorien «verk og bruk», som vil innebære beskatning som alminnelig næringseiendom hvor produksjonsutstyr og -installasjoner ikke inngår i grunnlaget. Også i dette alternativet er det foreslått at det presiseres at produksjonsutstyr

og -installasjoner ikke skal anses som relevant del av næringseiendom. Dette alternativet innebærer at også industrianlegg skal verdsettes til omsetningsverdi, og ikke substansverdi.

Statkraft mener alternativ 2 vil gi det enkleste regelverket, mest forutsigbarhet og færrest tvister.

Det er foreslått en unntaksregel om at verdien av næringseiendom kan settes til «*teknisk verdi når det ikke er mogleg eller formålstjenleg å fastsetje verdet på annan måte*». Når det er skattekreditor selv som skal praktisere regelverket mener vi «*ikke formålstjenelig*» ikke klart nok begrenser muligheten til å gjøre unntak fra bruk av omsetningsverdi.

Statkraft ønsker et klart og harmonisert regelverk om hvordan substansverdi, avkastningsverdi eller observerte markedspriser som uttrykk for omsetningsverdi, skal verdsettes. Hvis alternativ 2) skulle bli preferert av departementet mener vi det må presiseres klarere når substansverdi skal kunne anvendes av kommunene.

Med vennlig hilsen
for Statkraft AS



Statkraft Group Tax