



Arbeids- og sosialdepartementet - ASD  
Postboks 8019 Dep  
0030 OSLO

Vår referanse: 16/02250-3  
Arkivkode: X55 &00  
Saksbehandler: Cecilie R. Sæther  
Deres referanse:  
Dato: 15.12.2016

## Svar på høring - Kveldsarbeid og medleverforskriften

### 1. Innledning

Det vises til Arbeids- og sosialdepartementets høringsbrev 11. november 2016 med høringsfrist 2. januar 2017.

Arbeids- og sosialdepartementets høringsbrev er en oppfølging av NOU 2016: 1 Arbeidstidsutvalget og KS viser også til vårt hørings svar 29. juni 2016 til dette.

- Vi støtter forslaget om en utvidet adgang til å arbeide kveld.
- Vi støtter også forslaget om en utvidelse av virkeområdet for medleverforskriften.

### 2. Kveldsarbeid

Vi støtter departementets forslag til endringer i arbeidsmiljøloven § 10-11 og mener forslaget vil gi en bedre tilpasning til dagens behov. Forslaget forutsetter at slikt arbeid skjer på arbeidstakers initiativ, men forutsetter samtidig avtale mellom arbeidsgiver og arbeidstaker. Vi mener forslaget på denne måten ivaretar både hensynet til arbeidsgiver og arbeidstaker på en god måte.

### 3. Endringer i medleverforskriften

#### 3.1 Utvidelse av virkeområdet

Vi støtter forslaget om en utvidelse av forskriftens virkeområde og mener det er viktig at de brukergrupper som nå foreslås, omfattes av forskriften. Departementet ber om høringsinstansenes innspill til om det også er andre brukergrupper som bør omfattes. Vi spilte i høringsbrevet inn at også arbeid med demente burde omfattes av forskriften. Dette dreier seg ikke om generelt arbeid med demente brukere, men på de tilfeller der det er særlige utfordringer i form av utagering, aggresjon mv. Vi antar at i slike tilfeller vil disse brukerne uansett kunne omfattes av forskriften fordi de vil ha «adferdsproblemer». På denne bakgrunn mener vi det ikke er nødvendig at de er eksplisitt nevnt i forskriften § 1.

Vi har i dag ingen innspill til ytterligere brukere som naturlig bør omfattes av forskriften. Vi ser imidlertid ikke bort fra at det kan være andre brukergrupper eller at slike brukergrupper kan oppstå i fremtiden. Departementets forslag til endringer i forskriftens § 1 dreier seg alle om brukere *hvor det er nødvendig at arbeidstaker oppholder seg i lengre sammenhengende perioder, for å ivareta institusjonens særlige omsorgs- eller behandlingsoppgaver*. På denne bakgrunn mener vi det kan vurderes å formulere virkeområdet på en slik måte at det fanger opp også fremtidige forhold eller forhold man i dag ikke har tenkt på, uten å liste opp hvilke konkrete brukere som omfattes. Vi mener det kan gjøres ved at det settes punktum etter (*medleverordninger*) og at forskriftens merknad benyttes for å eksemplifisere og presisere.

### 3.2 Sammenhengende periode

Forskriften gjelder i dag bare der det er nødvendig at arbeidstaker oppholder seg i lengre sammenhengende perioder for å ivareta institusjonens særlige omsorgs- eller behandlingsoppgaver. I merknad til dagens forskrift framgår det at med «lengre sammenhengende perioder» menes som *hovedregel* ett døgn. Departementet foreslår nå at det i forskriften presiseres at perioden må være *minimum* ett døgn. Departementet viser blant annet til at det er viktig å skille denne ordningen fra ordinær langturnus og at det er viktig at forskriften bare skal omfatte institusjoner og bofelleskap hvor arbeidstakerne i perioden faktisk bor sammen med beboerne og er en del av deres dagligliv.

Vi har forståelse for departementets forslag, men er av den oppfatning at innstramningen i dagens mulighet for å la forskriften unntaksvis også komme til anvendelse der det er innslag av arbeidstidslengder under ett døgn, kan være uheldig.

Vi mener at et sentralt hensyn bak forskriften er å sikre stabilitet og kontinuitet ovenfor bruker som særlig trenger dette. Det er sentralt at brukerne ikke har mange enkeltpersoner å forholde seg til og at en enkeltperson følger dem over tid. I tilfeller der brukeren i all hovedsak sover hele natten, vil behovet for stabilitet/kontinuitet være oppfylt ved at det er den samme personen som er der når de legger seg og når de våkner. Departementets forslag utelukker at det i enkelte tilfeller kan benyttes egen nattvakt enten istedenfor de som går i medlevertturnus eller som et supplement til disse. For eksempel der to personer er tilstede dag/kveld (medlevertturnus), men det er bare behov for at en av dem er der om natten. Vi mener på denne bakgrunn at det ikke bør gjøres endringer i dagens mulighet til unntaksvis å ha kortere perioder enn ett døgn.

### 3.3 Presiseringer om egnet rom for hvile/egen bolig

Vi støtter forslaget til nytt tredje ledd som vi oppfatter kun er en presisering av det som ligger i dagens forskrift. Vi mener imidlertid at formuleringen om krav til bolig for de som er tilgjengelig utover 60 timer i uken, er egnet til å misforstås. Vi viser til at mange som går medlevertordninger har en ukentlig arbeidstid utover 60 timer enkelte uker, men hvor gjennomsnittlige ukentlig arbeidstid er langt lavere. Slik tredje ledd er formulert kan det skape en oppfatning at det også i disse tilfeller er et krav om egen bolig for å kunne benytte forskriften. Vi anmoder om at dette klargjøres i merknaden til forskriften eller om mulig, i forskriftsteksten.

Med hilsen

Lasse Hansen

Per Kristian Sundnes