



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Arbeids- og sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.  
16/2407

Vår ref.  
16/4733 - TJU

Dato  
26.10.2016

### Høring - forslag til endringer i arbeidsavklaringspenger

Vi viser til Arbeids- og sosialdepartementets brev 8. juli 2016 med vedlegg.

#### Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Etter vårt syn bør hovedreglene om innholdet i prinsippet om reduksjon av arbeidsavklaringspenger ved brudd på aktivitetsplikter, i større grad fremgå av loven selv (sml. utkastet til § 11-9 i folketrygdloven).

På den annen side stiller vi spørsmål om en lovbestemmelse om at reduksjon i arbeidsavklaringspengene «skal» skje (lovutkastet § 11-9 første ledd), i for stor grad synes å signalisere fravær av muligheter for bruk av skjønn under hensyn til mulige unnskyldningsgrunner mv. Når det uansett i forskrift på nokså fritt grunnlag kan oppstilles nærmere vilkår for reduksjon, virker en «skal»-bestemmelse i lovteksten ikke helt dekkende.

Flere steder i høringsnotatet bruker departementet begrepet «sanksjoner» eller «sanksjonsbestemmelse» om stans av ytelser mv., se for eksempel s. 36, 41, 52 og 57. Det er uklart om departementet med begrepet «sanksjon» sikter til definisjonen av administrativ sanksjon i (den ikke ikrafttrådte) bestemmelsen i forvaltningsloven § 43 annet ledd. Begrepet «sanksjon» bør unngås, med mindre departementet mener at reaksjonen oppfyller definisjon i forvaltningsloven § 43 annet ledd. Et slikt standpunkt vil i så fall kreve en mer inngående vurdering.

Omtalen i punkt 3.3 av hvorvidt reaksjonene utgjør straff etter EMK, og dermed

oppfyller definisjonen av administrativ sanksjon i forvaltningsloven § 43 annet ledd, bør justeres. Det avgjørende er å få frem at reaksjonene ivaretar andre hensyn enn individual- og allmennpreventive hensyn, slik som et fremtidig oppfyllelsespress.

Departementet bør foreta en gjennomgang av høringsnotatet og lovteksten for å klargjøre hva som ligger i «stans», «bortfall» og «reduksjon» av ytelser, hva som er hjemmelen for de ulike reaksjonene, hva som er forskjellen mellom reaksjonene og når forvaltningen kan ilegge slike reaksjoner. Etter vårt syn er ikke dette tilstrekkelig klart i dag.

Justis- og beredskapsdepartementet har for øvrig forelagt høringen for Kriminalomsorgsdirektoratet (KDI). KDIs høringsuttalelse følger vedlagt. Uttalelsen påpeker behovet for og viktigheten av fleksibilitet for kriminalomsorgens målgruppe. Vi vil også påpeke at oppregningen av de forskjellige formene for straff i lovens § 11-26 annet ledd kan erstattes av «*straffegjennomføring i frihet*», slik at man unngår å uteglemme noe. For øvrig synes KDIs forslag til lovendringer å være mer presise og i tråd med vanlig terminologi.

Med vennlig hilsen

Harald Aass  
fagdirektør

Toril Juul  
seniorrådgiver

Vedlegg

*Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur*