

SVAR PÅ HØRINGSNOTAT OM FORSLAG TIL ENDRINGER I TOBAKKSFORSKRIFTENE OG NY FORSKRIFT OM ELEKTRONISKE SIGARETTER

I innledningen i høringsnotatet står det at direktivet (2014/40/EU) enda ikke er innlemmet i EØS-avtalen, og mitt råd er å heller ikke gjøre det. Dette direktivet og forskriftsforslagene dere legger frem, vil bremse overgangen til et skadereduserende alternativ og ergo ha en negativ effekt på folkehelsen.

Som sykepleier i en alder av 48 år, er jeg opptatt av folkehelse og forebygging. Jeg er opptatt av god og hensiktsmessig behandling og jeg er tilhenger av skaderedusering, når andre alternativer er prøvd og har feilet. Jeg er tilhenger av evidensbasert politikk i alle spørsmål som angår folkehelsen og ikke pekefingre og politikk basert på moral og tanker om hva som passer seg eller ikke.

I all utøvelse av mitt yrke har jeg tidligere støttet meg på veiledende råd fra WHO, Folkehelseinstitutt og andre offentlige institusjoner. Ikke nå lenger. Etter selv å ha lest forskning, etter selv å ha ettergått konklusjoner det offentlige trekker, etter å ha fått innsikt i den umoralske og skadelige forretningsførsel legemiddelfirmaer har, så kommer jeg aldri mer til ukritisk å støtte meg på deres råd eller WHO for den saks skyld. Folkehelseinstituttets rapport på elektroniske sigaretter inneholder regelrette løgner i konklusjonen, og har en risikokommunikasjon som ikke står i forhold til skadepotensiale og bidrar til at folk tror de like gjerne kan fortsette å røyke.

Da jeg oppdaget dampen, eller elektroniske sigaretter, så hadde jeg selv prøvd alt for å slutte å røyke etter 33 år i røykefella. Jeg var storrøyker og jeg lyktes aldri i å holde meg røykfri, tross NRT og dyre medisiner som Zyban og Champix. Av Champixen fikk jeg alvorlige bivirkninger. Likevel anbefales denne medisinen nærmest ukritisk. Jeg var veldig skeptisk til e-sigaretter, men leste SIRUS sine rapporter og mye annen forskning. Jeg hadde store problemer med pusten, og måtte bruke astmamedisiner 6 ganger daglig for å i det hele tatt greie å røyke. Jeg hostet så jeg kastet opp, daglig og var syk hele vinterhalvåret. Likevel klarte jeg ikke slutte. Etter jeg fant dampen ble jeg røykfri i løpet av noen mnd, og er fortsatt røykfri etter over 3 år. Jeg var helt i fyr og flamme....jeg leste alt jeg kom over om E-sigaretter. Forskning fra hele verden ble fordøyd. Jeg hadde mange røykende venner og familie. I dag har de fleste av mine venner byttet til damp. Sønnen min har byttet også. Selv bruker jeg neste aldri astmamedisiner lenger og bruker heller ikke lenger betablokkere fast. Hosten tok slutt etter kort tid, og jeg er aldri forkjølet lenger. Ikke rart legemiddelindustrien har kjempet mot dampen med nebb og klør. Folk blir friskere og trenger ikke lenger deres medisiner.

Tobakkskadeloven skal beskytte mot skade. Til tross for overveldende bevis på at passiv damping ikke er farlig, og manglende bevis på at inhalering av damp er farlig, så foreslås det å innlemme e-sigaretter i røykeloven og sidestille damp med tobakk. Damp er ikke tobakk, det er ikke røyk, det er ingen forbrenning. Jeg har vært lovlydig hele mitt liv men står i fare for å bli lovbrøyer nå. Det å kunne ta seg noen diskrete trekk med damp inne på et sted hvor eieren har tillatt det, har vært en viktig grunn for mange til å bytte ut røyken. Et reklame- og oppstillingforbud vil også hemme overgangen til damp. De som røyker i Norge i dag, er hovedsaklig hardcore røykere som meg selv, som enten ikke ønsker å slutte, eller som ikke klarer. Tidligere virkemidler har så langt ikke hatt

effekt. Dampen, med alle sine fordeler, har vunnet mange over. Man har fortsatt kosen, vanen, masse gode smaker, man kan dampe inne på jobbe, og det har vært mye penger å spare på å bytte. Røykere trenger å få vite om dette alternativet. Det bør være mulig å reklamere for det. Det burde kunne lages reklame på tv med oppfordring til å bytte. Alle fordelene med damp vil bli ødelagt av lovforslaget og de strenge reglene vil åpne for et blomstrende svart marked.

Max 10ml gjenoppfyllingsbeholdere er bare tull! Med barnesikrede skrukorker så er det ingen grunn til at størrelsen skal være mye mindre enn langt giftigere husholdningsprodukter en har i hjemmet, som salmiakk, klorin og whitespirit. Det blir mer søppel og mye dyrere produkter. Som damper har jeg aldri kjøpt en 10ml. Den er tom før du får snudd deg og fullstendig upraktisk på alle måter. Og de strenge krav til flowkontroll på max 20dråper, 1 ml i minuttet er helt ute av alt vett. Hvem orker vente flere minutter på å fylle opp en tank?! Med max tillat styrke på 20mg/ml så er det galskap med så strenge forholdsregler. Hvilken absorpsjon via huden er dere redd for? Hadde det vært ren nikotin, så hadde jeg vært enig. Da snakker vi 1000mg/ml. Man skal også ha respekt for 100mg/ml som jeg selv bruker. Disse konsentrasjoner vil ikke lenger være i salg, å søle 20mg/ml på huden er helt uproblematisk. Kan dere på noen som helst måte dokumentere skade ved søl på huden ved denne konsentrasjonen? Da mener jeg skade og ikke folk som er hysteriske og ringer giftinformasjonen og er redde pga deres skrekkpropaganda. Faktisk skade. Jeg har aldri hørt om det. Avventer og ønsker dokumentasjon Jeg ønsker også en spesifisering av hvilke skader som har oppstått i de forgiftningstilfeller dere viser til. At noen har meldt fra om forgiftning, betyr ikke at det ER forgiftning. Jeg antar det er flere skader ved å ramle på flatt gulv, enn det er av nikotinforgiftning. Skal vi da forby gulv? Regulere dem? Hva med trapper?

Væsken som brukes inneholder mataromaer, propylenglykol og vegetabilsk glyserin i tillegg til evt nikotin. Ingen av disse stoffene regnes som toksiske, eller allergifremmende så vidt jeg vet ut fra det offentlige egne vurderinger. Nøttearomaer er foreksempel ikke laget av nøtter, men av syntetiske stoffer. Propylenglykol og glyserin brukes i såper, tannpastaer, hudkremer, matvarer, medisiner og mange andre produkter, og det er aldri påvist skadepotensiale. Industri- og storkjøkkenkokker jobber i et miljø hvor oppvarming av disse produktene foregår daglig. Jeg hilser reguleringer velkommen, men ikke når de er for strenge, som her. Å ha samme krav til gjenoppfylling av nikotinfrie væsker er helt på uhørt. Å si at propylenglykol er hudirriterende og at det derfor hjemmel for å ha samme krav til oppfyllingssystemer for nikotinfri damp og med flowkontroll er helt latterlig! Vi putter propylenglykol i munnen via tannpasta, og smører det på huden hver dag i form av kremer. Hvorfor kan man kjøpe snusbokser og røykpakker uten barnesikring? Mens dampen skal reguleres så det blir latterlig?

Risiko for utvikling av avhengighet påvirkes ofte av hastigheten på oppsuging av stoffet. Både tobakksindustri og legemiddelprodukter har tilsatt produkter og endret ph, slik at nikotinoppsuging skal skje raskes mulig. Dette har hittil ikke hendt med dampen. Dampen er laget av dampere, for dampere, som vil vekke fra avhengighet og dårlig helse. Dampen er ikke laget med kynisk spekulasjon i det å utvikle, eller opprettholde avhengighet. Jeg startet på 36mg/ml og bruker nå 6mg/ml uten at utstyret jeg bruker har endret seg stort. Stresset jeg minnes fra tiden jeg røyket har jeg ikke nå. Jeg får ingen effekt av å dampe i en pause, som jeg gjorde av røyken. Dampen er mer en erstatning for småspising og har hjulpet meg i bevare vekten etter røykeslutt. Dampen er et nytelsesmiddel, som har som bivirkning at en slutter å røyke.

Å kreve oversikt over nikotininnhold pr dose er helt latterlig og ikke hensiktsmessig. Som med vanlige sigaretter kommer det an på dybden og lengden av inhalering. Det kommer an på effekten i fordamperhodet og batteriet som gir strøm. Det kommer an på så mange variabler, som den enkelte forbruker ønsker å variere selv.

Egentlig så er det håpløst å forholde seg til dette forslaget på en saklig måte for innholdet er så søkt og usaklig at jeg ikke finner noen mening i det. Jeg ser at den metoden for røykeslutt som har

reddet mitt liv, som gjør at jeg aldri lenger er forkjølet og som har forbedret tituseners liv i Norge, nå blir torpedert av regler basert på oppkonstruerte bekymringer som ikke har sin basis i forskning og som ikke kan forsvares ut fra et beskjedent skadepotensiale.

Å ikke kunne reklamere for, og ikke kunne vise til det utall som har sluttet røyke ved hjelp av damp, er uforsvarlig politikk. Hva oppnås?

Når det gjelder overvåkningssystem av uønskede virkninger så er det nok med et selvrapporteringssystem ala det som finnes for rapportering av bivirkninger av medisiner. Dette systemet kan opprettes parallelt med registerordning og på samme arena.

Jeg er skamfull og skuffa over at de som er satt til å ta vare på oss, faktisk gjør en så slett jobb som dette. Jeg er skamfull og skuffa over at dere i det hele tatt påstår vi trenger deres beskyttelse i denne utstrekningen her. Jeg er skamfull og skuffa over at det som har potensiale til å bli en helserevolusjon, blir ødelagt av uhensiktsmessige forskrifter og at regelrette løgner fra Folkehelseinstituttet blir adoptert inn i lovtekst. FHI har vist seg å bøye seg for politikere. Camilla Stoltenberg er uten faglig integritet og skulle aldri ledet en forskningsinstitusjon. SIRUS har ikke hatt denne tilbøyeligheten, men har gjengitt virkeligheten slik de finner den ut fra innsamlede fakta. Etter Folkehelseinstituttets rapport på damp, hvor farer ble overdrevet, hvor man konkluderte uten basis i fakta og uten rot i virkeligheten, ble DERES rapport brukt som basis for lovforslag. Jeg har ikke ord...jeg vet ikke om jeg skal le eller gråte, men gråten tar meg.

"... nikotinnivåer i miljøet etter passiv eksponering for e-sigarettaerosol fører til tilsvarende høy nikotin i blodet som for passiv røyking av vanlige sigaretter. Dette betyr at man kan forvente lignende skadelige nikotinrelaterte effekter av passiv røyking fra e-sigaretter som fra vanlige sigaretter. Dette betyr ikke at passiv eksponering for aerosoler fra e-sigaretter forårsaker kreftfremkallende effekter, men at passiv røyking kan påvirke hjerte- og karsystemet, ha stimulerende effekt og bidra til avhengighet".

Ikke et eneste ord er sant i dette utsagnet! Har man noen gang hørt om utvikling av avhengighet av passiv røyking? Har man noen gang tidligere nevnt nikotin som en skadefaktor i passiv røyking? Nei det er forbrenningen som skaper fare for både røyker og de som er i nærheten.

Her er kritikk fra forsker og kardiolog Konstantinos Farsalinos.

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015/204-niph>

Jeg kunne fylt dette svaret med forskning og tilbakevisning. Men jeg har så problemer med å ta forslaget alvorlig, at jeg vet at når man har så søkte konklusjoner og oppkonstruerte bekymringer så hjelper det ikke hva jeg, eller andre legger ved av dokumentasjon. Man har bestemt seg på forhånd og bruker alle virkemidler, løgn, og manipulasjon av media osv for å få gjennomslag for sin politikk. I England har man i større grad verdsatt dampen og anbefaler det til røykeslutt. Ta til vett her hjemme også! Hjelp oss å hjelpe oss selv. Ikke still krav og pålegg avgifter som gjør dette dyrere og mindre attraktivt enn røyk.

De foreslåtte avgifter synes å være uforholdsmessig store, og kan bare føre til at dampebutikker må legge ned og at nye arbeidsplasser ikke kan skapes. Å kalle den samme væsken med 2 ulike nikotinkonsentrasjoner to ulike produkt er helt usaklig. Det holder da å lage en felles, generell konklusjon på de ulike nikotinkonsentrasjoner.

En 10 ml-flaske e-juice med eller uten nikotin koster i dag rundt 60 kroner. En 100 ml-flaske koster rundt 450 kroner. Med en påtvunget registrering av produkter og en engangsgift pr produkt på 47.600 kroner og en årlig tilsynsavgift på 18.850 pr registrering, vil det ikke kunne produseres e-juice i Norge evt vil prisene bli opptil 500 kroner for en 10 ml. Importert e-juice vil også bli så dyr at

ingen har råd til å kjøpe den. Dette vil igjen skape et enormt svart marked med risikable aromaer og ulovlig nikotin, og en enorm svart økonomi.

Det å kalle identiske produkter med ulik nikotinkonsentrasjon ett nytt produkt for å ha alibi for avgiftslegging, er bare til å gråte av.

Vær så snill. Avvis implementering av TPD, revider dette forslaget kraftig og bevar denne historiske muligheten til å ha et populært alternativ til tobakken med alle liv det vil redde!