

Merknader til implementering av tobakksproduktdirektivet (2014/40/EF) Forslag til endringer i tobakksskadeloven.

99% minst, som i mindre helseskadelig! Vitenskapelig garantert dramatisk mindre helseskadelig! "(Several) orders of magnitude" (100-1000x) mindre helseskadelig! Et livreddende produkt!

Dette er hva 53 av verdens ledende forskere og eksperter på nikotinkunnskap og folkehelse har å si gjeldende regulering av dampen, et standpunkt og en anbefaling de selv har klargjort gjennom eget brev skrevet til Generaldirektøren i WHO Margaret Chan:

"These products could be among the most significant health innovations of the 21st century — perhaps saving hundreds of millions of lives. The urge to control and suppress them as tobacco products should be resisted.. arguing that doing so would jeopardize a major opportunity to slash disease and deaths caused by smoking."

<http://nypost.com/2014/05/29/e-cigs-could-save-hundreds-of-millions-of-lives-scientists/>

"Den foreslåtte forbudet og/eller tøffe restriksjoner av elektroniske sigaretter er uetisk og i strid med den hippokratiske ed, ettersom overgangen fra tobakksvarer til elektroniske sigaretter kan redde millioner av liv."

http://www.bernd-mayer.com/respiratory-societies-electronic-cigarettes-farewell-science-reason-hippocratic-oath/#_ENREF_1

"Sannsynligvis ville flesteparten av de 5000 (6700) årlige dødsfallene som skyldes sigarettøyking i Norge vært unngått dersom røykernes nikotinopptak isteden hadde skjedd fra en elektronisk sigarett."

<http://www.forebygging.no/Artikler/2014-2012/Kan-fore-var-prinsippet-brukes-for-a-forby-elektroniske-sigaretter/>

Dette er hva som står på spill gjeldende hvilken regulering helsemyndighetene og beslutningstakerne i Norge velger. Damp er ikke røyk, og heller ikke medisin, begge av åpenbare grunner. Et effektivt livreddende produkt hvis regulert på riktig, trygg nok og god måte, som hva det er, et alternativt nytelsesprodukt til den livsfarlige røyken.

Det er ikke hele direktivet mange av forbrukerne klager på, men at direktivet i hele tatt skal inneholde og omhandle damp, som ikke har noe som helst med tobakk å gjøre. Derfor burde tobakksdirektivet åpenbart ikke ha noe med damp å gjøre. Og det er ingen tvil om at EUs foreslåtte direktiv vil føre til tøffe restriksjoner når det gjelder damp, eller overregulering, noe som gjentatte ganger er blitt redegjort for av både forbrukerforeningen Norsk Dampselskap og forskningsleder ved Sirus Karl Erik Lund. Produktet og dets effektivitet vil rett og slett bli ødelagt, og det beviselig på grunnlag av omfattende feilinformasjon, skremselspropaganda og utelatelse av meget relevant og holdbar kunnskap.

Jeg vil tro 53 verdens ledende forskere og eksperter på nikotinkunnskap og folkehelse

innehar betydelig med kunnskap, og at deres standpunkt og anbefalinger også er kjent hos norske helse- og beslutningsmyndigheter. Noe annet ville virke oppsiktsvekkende, også hvis de bevisst velges å se bort ifra, sett ut i fra de oppgavene helsemyndighetene og andre er satt til å utføre.

Norsk Dampselskap og SIRUS har allerede grundig og lett oversiktlig redegjort for hvilke konsekvenser inkluderingen og implementeringen av damp i EUs tobakksdirektiv vil føre til. En representant for helsemyndighetene har uttalt at ingenting av hva de de redegjør for medfører riktighet.

Det oppfordres til at helsemyndighetene og deres representanter ser om egne uttalelser sammenfaller med introtekst og fullstendig tekstinnhold i departementets eget foreløpige forslag som skal ut på høring. Enten kan det se ut til at helsemyndighetenes representanter selv ikke har satt seg godt nok inn i detaljene eller ikke forstår det vidtfavnende omfanget. Uansett er det beklagelig, og helsemyndighetenes representanter har kommet i posisjon der de gjennom mediene har feilinformert befolkningen, noe de selvfølgelig burde unngå. Direktivteksten kan leses i sin helhet her:

http://ec.europa.eu/health/tobacco/docs/dir_201440_en.pdf

Hvis helsemyndighetene og andre beslutningstakere trenger ytterligere kunnskap om hvilke konsekvenser dampens drakoniske behandling vil få ved inkludering i og ved implementering av EUs tobakksdirektiv, kan meget kunnskapsrike Clive Bates, tidligere direktør for ASH (Action on Smoking and Health), være behjelpelig. Han uttaler blant annet at EU-direktivet som skal regulere e-sigaretten er en oppsamling av dårlig utformede, uforholdsmessige og diskriminerende tiltak som vil oppnå noe nyttig, men gjøre mye skade. Videre at de største problemene med direktivet er at det på flere områder vil oppnå skadelige utilsiktede konsekvenser, som vanligvis betyr mer røyking, og som trolig langt vil overstige eventuelle tenkte fordeler, hvis disse i det hele tatt kan identifiseres. Bates gjør grundig rede for dette blant annet her:

What is wrong with the Tobacco Products Directive for vapour Products?

<http://www.clivebates.com/?p=3026>

TPD – provisions relating to e-cigarettes

<http://www.clivebates.com/?p=1747#para6>

Representanter for helsemyndighetene har opplyst at Norge er forpliktet til å innføre EUs tobakksdirektiv, noe som visst ikke er så sikkert allikevel. Norge har reservasjonsrett. At Norge ikke skal godta direktivet sett ut i fra et folkehelsehensyn, behøver derfor ikke virke pussig i det hele tatt, men vurdert som fornuftsbasert.

Den allerede omtalte Bates kan også gi en omfattende innføring i og oversikt over hvordan direktivet ble til i sin helhet, da spesielt gjeldende behandling dampen fikk, og hvilke prosesser som ble fulgt eller ikke-fulgt, gjeldende EUs egne regler for saksbehandling. Den innsikten alene burde vurderes som grunnlag nok for å skrinlegge hele artikkelen i direktivet som omhandler damp. Bates har i omtalt anledning skrevet en klage til EUs ombudsmann, en meget opplysende sådan. Den kan leses her:

Complaint to the European Ombudsman:

Maladministration in the development of the revision of the Tobacco Products

Directive with specific reference to Article 18 on electronic cigarettes

<http://www.clivebates.com/documents/OmbudsmanFinal.pdf>

Folkehelseinstituttet er i hardt vær gjeldende nylig utgitt rapport! Og det stilles spørsmålstegn ved hvorfor FHI utelater lett tilgjengelig og meget relevant informasjon fra den samme. Det stilles samtidig spørsmålstegn ved om FHI feilinformerer den norske befolkningen og beslutningstakerne, noe FHI ikke burde sette seg i posisjon til å gjøre.

En av verdens ledende og mest anerkjente forskere gjeldende dampen, Dr Konstantinos Farsalinos, kardiolog og forsker ved Onassis Cardiac Surgery Center i Athen-Hellas, og ved Medical Imaging Research Center, University Hospital Gathuisberg i Leuven-Belgia kommer med følgende uttalelse:

"Folkehelseinstituttet har en juridisk og vitenskapelig plikt til UMIDDELBART å trekke uriktige påstander om passiv e-sigarett eksponering"

Han uttaler at FHI gjør noen grovt misinformerende uttalelser om forhold knyttet til nikotin, og mener Folkehelseinstituttet har plikt, både juridisk og vitenskapelig, til å trekke dette (og noen andre) uriktige uttalelser fra sin rapport. Han oppfordrer videre Folkehelseinstituttet til å gi riktig, pålitelig og vitenskapelig basert informasjon til publikum og til beslutningstakerne.

Den umiddelbare uttalelsen kan leses i sin helhet her:

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015/204-niph>

Folkehelseinstituttet svarte så på hans kommentar, og svarinnholdet kan leses her:

http://www.fhi.no/eway/default.aspx?pid=239&trg=Content_7266&Main_6157=6261%3A0%3A25%2C5561&MainContent_6261=7266%3A0%3A25%2C9586&Content_7266=7269%3A114725%3A25%2C9586%3A0%3A7268%3A1%3A%3A%3A0%3A0

Dr Konstantinos Farsalinos kommer med nytt tilsvar. Han ber FHI trekke tilbake eller revidere sine opprinnelige uttalelser:

"Dr Schwarze nevner i sitt svar at: "Men, vi står ved vår konklusjon at en helserisiko ikke kan utelukkes". Jeg vil kunne akseptere det, men dette er ikke uttalelsen i den opprinnelige rapporten fra Folkehelseinstituttet.

Rapporten nevner: "man kan forvente lignende skadelige nikotinrelaterte effekter av passiv røyking fra e-sigaretter som for vanlige sigaretter". Denne uttalelsen er ikke sann av en enkel grunn: det har aldri blitt dokumentert at annenhånds eksponering for nikotin fra

røyking (eller fra e-sigarett bruk) har noen negativ effekt på mennesker. Det har aldri vært et eneste dokumentert tilfelle av at avhengighet kommer fra annenhånds eksponering for nikotin (som er fornuftig ettersom nivåene av eksponering er minimal). Alle bivirkninger forbundet med passiv røyking er forårsaket av eksponering av forbrenningsprodukter og forbrenningspartikler, ikke til nikotin.

Min innvending, og oppfordring om tilbaketrekking, var knyttet til de "høye nivåer av nikotin inntak av passiv eksponering" (som i virkeligheten er helt minimale), og til negative helseeffekter av dette (som ikke eksisterer) og bidrag til avhengighet (som også ikke finnes). Jeg oppfordrer derfor Folkehelseinstituttet til å trekke disse uttalelsene."

Hele kommentaren kan leses her:

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015/207-niph2>

Videre: Nytt studie konkluderer (enda en gang) med at "passiv damp" ikke er grunn til bekymring!

Ny forskning bekrefter at den dampen en damper innånder og utånder inneholder langt færre "flyktige organiske forbindelser" (VOC) enn det som måles i luften som normalt finnes innendørs, eller i luften en normal ikke-røyker utånder! Det vil si at damp er "renere" enn normal innendørs luft, og renere enn normal utånding fra en ikke-røyker.

Studiet/undersøkelsen ble offentliggjort 07.09.2015 i "Journal of Chromatography A".

Studiet er utført av "Spanish Council of Scientific Research". De målte mengdene av atskillige "flyktige organiske forbindelser" (VOC, de målte etter 156 forbindelser) i innendørs luft, normal utåndet luft, røyk fra tobakssigaretter, luft utåndet fra røykere etter å ha tatt et drag fra en tobakssigarett, damp fra en damper og utåndet luft fra en damper etter å ha tatt et drag fra en e-sigarett (fordamper).

Studiet underbygger tidligere publiserte undersøkelser, der det heller ikke ble funnet carbonyler (aldehyder) i utåndingsluften etter å ha dampet på en e-sigarett. Enda videre viser undersøkelsen mangelen på atskillige andre giftige forbindelser, ikke bare i utåndingsluften, men også i den dampen som inhaleres, hvilket er ytterst relevant i forhold til sikkerheten til dampen sammenlignet med de store mengder giftige forbindelser som finnes i tobakssigarettrøyk.

Les mer gjennom Konstantinos Farsalinos:

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015/226-sp>

Eller sammedrag av undersøkelsen gjennom PubMed:

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26243705>

På solid grunnlag kan det vises til at damp på generelt grunnlag ikke bør innlemmes i røykeloven, sett på bakgrunn av intensjonen med den samme når den ble forfattet.

Cancer Research UK, Kreftforeningens britiske søsterforening, har lenge anbefalt røykere å bytte til damp!

Gjennom deres undersøkelser driver de også en påle gjennom enda en myte, nok en gang:

Det er IKKE flere unge, som aldri har røyket tobakk eller sigaretter før, som begynner med damp, for deretter å gå videre til å røyke tobakk eller sigaretter! "Gateway-effekten" medfører ikke at dampen automatisk blir byttet til tobakk og sigaretter. Det forholder seg derimot komplett motsatt:

De unge, som allerede røyker, bytter den ut med damp. Så damp er en "gateway", en "gateway" BORT fra røyken!

Unge briter i alderen 11-16 år begynner ikke å dampe i hopetall, og de som prøver damp, er tidligere røykere. Så kort fortalt blir damp brukt for å kvitte seg med røyken, også av de unge.

Hele pressemeldingen fra Cancer Research UK kan leses her:

<http://www.cancerresearchuk.org/about-us/cancer-news/press-release/2015-06-12-research-shows-most-children-do-not-regularly-use-e-cigarettes>

Pressemelding gjeldende damp (e-sigaretter) fra Public Health England og en rekke andre offentlige helseorganisasjoner inkludert British Lung Foundation og Cancer Research UK:

"Vi er alle enige om at e-sigaretter er betydelig mindre skadelig enn røyking. En av 2 livslange røykere dør av sin avhengighet. Alle bevisene tyder på at helserisiko ved e-sigaretter er relativt små i forhold, men vi må fortsette å studere de langsiktige virkningene.

Og likevel, millioner av røykere har inntrykk av at e-sigaretter er minst like skadelig som tobakk, derfor har vi et ansvar med å gi klar informasjon om de fakta som vi kjenner dem å være. Det er vår plikt å gi trygghet for de 1,1 millioner e-sigarett brukere som helt har sluttet å røyke, for å hindre deres tilbakefall.

Vi bør ikke glemme hva som er viktig her. Vi vet at røyking er den hyppigste dødsårsaken i England og vi har et offentlig helseansvar å gi røykere den informasjon og de verktøy de trenger for å hjelpe dem til å slutte å røyke helt og for alltid."

Resten av pressemeldingen kan leses her:

<https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-an-emerging-public-health-consensus>

Det oppfordres norske beslutningstakere å innta samme tilnærming.

Forslag sendt på høring ser ikke ut til å ivareta fordelene dampen kan ha for skadereduksjon hos voksne røykere, heller tvert imot, noe som må kunne betegnes som meget beklagelig, og meget uheldig. Jeg ønsker med dette å oppfordre til at norske myndigheter vurderer å utforme egne reguleringer i tett samarbeid med forbrukerne og deres omfattende og inngående erfaringer og kunnskap, basert på grundig holdbar vitenskap.

Det viktigste for barn vil utvilsomt være at deres røykende foreldre og besteforeldre får tilgang til de mest effektive produkter som kan hjelpe de med å komme seg bort fra røyken. Damp regulert som nytelsesmiddel vil kunne vurderes som den beste muligheten som finnes, og det på solid og godt grunnlag, som i sin mest effektive form kan hjelpe til med å avskaffe død, kreft, skade på hjertet og annen lidelse forårsaket av tobakken, kanskje en gang for alle.

Alternativet til de 53 og forbrukerne og deres forening NDS forslag, ved at forbudet opprettholdes eller at produktet ødlegges gjennom innføring og implementering av damp i det foreslåtte tobakksdirektivet, vil føre til at færre røykere kommer seg bort fra tobakken, flere vil fortsette å røyke, og flere vil fortsette å dø av det.

Det vil jeg neppe tro helsemyndigheter, andre beslutningstakere og befolkningen generelt vil og burde applaudere.

For øvrig vil jeg oppfordre å lese og ta til etterretning høringssvar gitt av Statens institutt for rusmiddelforskning (SIRUS) og Norsk Dampselskap (NDS). Jeg stiller meg helt og holdent bak deres redegjørelser og vurderinger.

For ytterligere fornuftige synspunkter rundt regulering av damp og dampevæske, kan denne uttalelsen også være nyttig:

<https://www.dovepress.com/regulation-in-the-face-of-uncertainty-the-evidence-on-electronic-nicot-peer-reviewed-article-RMHP>

Takk for at dere tok dere tid til å lese mine merknader, håper de vil bli funnet nyttige og informative. Håper beslutninger vil bli tatt basert på klokskap og kunnskap. Lykke til.