

Høringssvar IMOT forlengelse og endringer av reglene om koronasertifikat Svarfrist 04.03.22

Vi i Foreningen Norske Bedrifter for Inkludering legger frem flere grunner til hvorfor segregeringspass aldri må innføres i Norge. I høringsordlyden står det nå: «Endringen skal presisere forholdet mellom § 4A-2 og lovens regler om smitteverntiltak, ved å tydeliggjøre skillet mellom avgrensning av smitteverntiltak og bruk av koronasertifikat som dokumentasjon»

DETTE ER HVA EU HAR HATT I PLANENE SINE SIDEN FØR 2018, Å INNFØRE ELEKTRONISK DOKUMENTASJON FOR IDENTIFISERING FOR OVERVÅKING AV INNBYGGERE, UNDER PÅLEGG AV BESKYTTELSE AV HELSEN OG IMMUNISERING AV INNBYGGERE I LYS AV EN ENDRET DEFINISJON FRA WHO OM HVA DET Å VÆRE IMMUN BETYR.

Allerede i 2014 publiserer WHO en video som er en del av kampanjen for å eliminere «vaksinasjonsskepsis» i et ledd i «immunisering» verdens befolkning og innføre «helsepass». Dette skriver Bullo Tidene om her: https://bullo Tidene.wordpress.com/2022/02/03/i-2014-startet-who-sin-plan-om-helsepass-den-skulle-gjennomfores-uansett-kostnad/?fbclid=IwAR1am7Jnv4yb_P5Tcx44U0HjGNWk-EmYV7Zz0Qq7ZjNgXXGZec7VO7TIBXg

Legger ved EU sin fremdriftsplan for innføring av et elektronisk identifikasjonsdokument:

ROADMAP ON VACCINATION
Last update: Q3 2019

 European Commission | 1

ROADMAP FOR THE IMPLEMENTATION OF ACTIONS BY THE EUROPEAN COMMISSION BASED ON THE COMMISSION COMMUNICATION AND THE COUNCIL RECOMMENDATION ON STRENGTHENING COOPERATION AGAINST VACCINE PREVENTABLE DISEASES

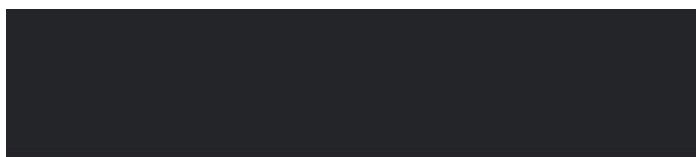
ACTIONS	TIMELINES AND DELIVERABLES				
	2018	2019	2020	2021	2022
Examine the feasibility of developing a common vaccination card/passport for EU citizens (that takes into account potentially different national vaccination schedules and), that is compatible with electronic immunisation information systems and recognised for use across borders, without duplicating work at national level. CR 16 and CC*		Feasibility study for the development of a common EU vaccination card			Commission proposal for a common vaccination card/passport for EU citizens
Produce on a regular basis a Report on the State of Vaccine Confidence in the EU, to monitor attitudes to vaccination. Based on that report and taking into account related work by WHO, present guidance that can support Member States in countering vaccine hesitancy. CR 17 and CC		State of Vaccine Confidence in the EU 2020 Follow up of the study published in October 2018 https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/vaccination/docs/2018_vaccine_confidence_en.pdf Guidance on countering vaccine hesitancy tailored to specific needs identified by the Member States and/or vaccine specific issues Special Eurobarometer - Europeans' attitudes towards vaccination https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyky/2223			

* Basis for action:
CR for Council Recommendation and the number of the Recommendation in the legal text. CC for Commission Communication

I en artikkel står dette beskrevet den 06.01.2022 i steigan.no: "EU planla i 2018 at vaksinepasset skulle innføres i 2022" <https://steigan.no/2021/12/eu-planla-i-2018-at-vaksinepasset-skulle-innfores-i-2022/>

Gjennom flere sammenfallende lovendringer, forskriftsinnføringer, definisjonsendringer og påvirkning gjennom mediakanaler, har en liten gruppe av mennesker i maktposisjoner lagt føringer for en verdensomspennende innføring av diktatoriske pålegg ved å påberope seg trusler mot folkehelsen og opprettholde fryktbasert informasjon.

Helt tilbake i 2016 ble domenene for vaksinepass reservert, på samme dag, av samme person. Så at dette har vært en plan i mange år før c19-utbruddet ble registrert og definert av WHO som «pandemi», ser det ikke ut som det er noen tvil om lengre!

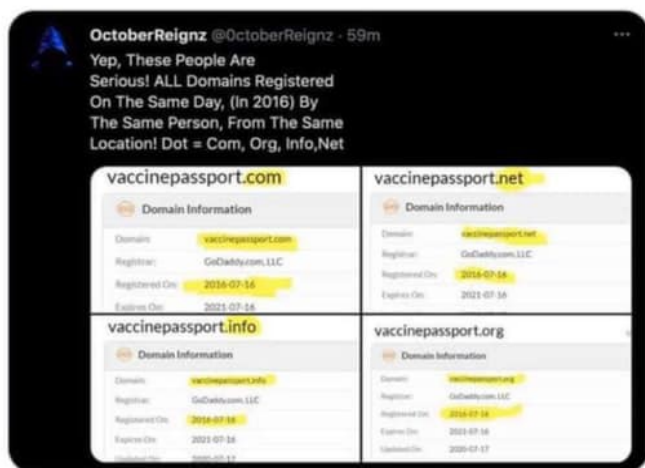


djindji
@Djindji75

...

Hmmm, how did they know? 🤔

All domains registered on the same day in 2016 by the same person, from the same location....



6:17 AM · Apr 15, 2021 · Twitter Web App



Bindersinitiativet stiller her spørsmål om hva et slikt segregeringspass er ment å dokumentere: **05.02.2022 Binders.info.no: "Hva skal koronasertifikatet egentlig brukes til?"**
https://binders.info/articles/152/Hva_skal_koronasertifikatet_egentlig_brukes_til_.html

Etter forrige høringsrunde i mai 2021 vedrørende innføring av segregeringspass var det innkommet over 10.000 negative høringssvar: 14.05.2021 rett24.no: "Mer enn 10.000 protesterte i høringen om koronasertifikat" https://rett24.no/articles/mer-enn-10.000-protesterte-i-horingen-om-koronasertifikat?fbclid=IwAR3DU9wZrhB47qwTFIBL-43IrvEfjq3_LVSbucbGepNjNy2agXuRvV9CAQE

Dette burde regjeringen ta til følge siden denne høringen vil igjen skape en strøm av negative tilbakemeldinger fra den norske befolkning! Som ble beskrevet i denne artikkelen: 14.05.2021 steigan.no: "Proteststorm mot Ernas koronasertifikat" https://steigan.no/2021/05/proteststorm-mot-ernas-koronasertifikat/?fbclid=IwAR27OXiEH0wGZS924_cAcsEr-g1UmM2u_t-kUTORoif25Wr1hoSIW5-AgYY

I tillegg kommer dette: 20.05.2021 Dagbladet: "Lovforslaget bryter med Grunnloven"
https://www.dagbladet.no/nyheter/lovforslaget-bryter-med-grunnloven/73787521?fbclid=IwAR3_Tdsjqpu3iGXUR2iHOBs-GS16tShp_IVf7UZA4R5nCGOYJBQTZQNLO-A

Under følger utfyllende argumenter for hva segregeringspass vil bety for Norges befolkning, og grunner til at et slikt pass ALDRI ønskes innført.

- 1) Segregeringspass bryter med det grunnleggende livssyn som vi i Norge henter våre verdier og vårt menneskesyn fra.
- 2) Segregeringspass bryter menneskerettighetene
- 3) Segregeringspass bryter grunnloven
- 4) Segregeringspass bryter Nürnbergkodeksen
- 5) Segregeringspass er udemokratisk
- 6) Segregeringspass er uvitenskapelig
- 7) Segregeringspass rammer alle
- 8) Segregeringspass er et kontrolltiltak
- 9) Segregeringspass segregerer
- 10) Segregeringspass må fornyes

1) Segregeringspass bryter med det grunnleggende livssyn hvor vi henter våre verdier og menneskesyn fra.

En innføring av et slikt tiltak og restriksjon skaper press og gir rom for tvang. Dette skaper ulikheter og bidrar til splittelse blant det norske folk. Segregeringspass beveger ved selve fundamentet for det norske samholdet og samfunnet, som bygger på tillit og solide lover ut fra det grunnleggende livssynet der vi henter våre verdier og menneskesyn fra.

2) Segregeringspass bryter menneskerettighetene

Menneskerettigheter er grunnleggende rettigheter vi alle har, uavhengig av kjønn, alder, religion, legning, nasjonalitet eller hvor i verden de bor. I 1948 vedtok FN Verdenserklæringen om menneskerettigheter. Den består av 30 artikler som definerer hva som menes med menneskerettigheter, og blir sett på som det viktigste grunndokumentet for menneskerettigheter. Segregeringspass bryter med flere av disse artiklene. Deriblant:

Artikkel 1: "Alle mennesker er født frie og med samme menneskeverd og menneskerettigheter. De er utstyrt med fornuft og samvittighet og bør handle mot hverandre i brorskapets ånd". Segregeringspass erstatter menneskers medfødte frihet med kontroll, og graderer menneskers egenverdi og rettigheter etter status. Dette bryter artikkel 1.

Artikkel 2: "Enhver har krav på alle de rettigheter som er nevnt i denne erklæring, uten forskjell av noen art, f. eks. på grunn av rase, farge, kjønn, språk, religion, politisk eller annen oppfatning, nasjonal eller sosial opprinnelse, eiendom, fødsel eller annet forhold". Segregeringspass definerer en ny gruppe av ubeskyttede, som ikke har de samme rettighetene som andre. Dette bryter artikkel 2.

Artikkel 5: "Ingen må utsettes for nedverdiggende behandling". Segregeringspass medvirker til sosialt press og utestengelser, som implisitt legitimerer nedverdiggende behandling, i brudd med artikkel 5.

Artikkel 13.1: "Enhver har rett til å bevege seg fritt og til fritt å velge oppholdssted innenfor en stats grenser". Segregeringspass tar frihet etter artikkel 13.1 i bytte mot et pass som betingelse for "fri" bevegelse og "fritt" oppholdssted. Frihet slik vi kjenner det blir ikke lenger reell frihet ved innføring av et

segregeringspass.

Artikkel 18: "Enhver har rett til tanke-, samvittighets- og religionsfrihet".

Segregeringspass hindrer tanke-, samvittighets- og religionsfrihet. Det bryter ned selve grunntanken ved menneskeverd og nestekjærlighet. Det kan gjøre det praktisk nødvendig for personer å trosse sitt livssyn og religiøse overbevisning. Segregeringspass forhindrer dessuten religionsutøvelse både i fellesskap, i hjem og i forsamlingshus - ved at det innebærer å delta med begrensninger som krever segregeringspass og/eller tester. Dette bryter med artikkel 18.

Artikkel 27.1: "Enhver har rett til fritt å delta i samfunnets kulturelle liv, til å nyte kunst og til å få del i den vitenskapelige fremgang og dens goder".

Segregeringspass fratar alles rett til å fritt delta i samfunnets kulturelle liv, siden deltagelsen er betinget og dermed utestenger det en del av befolkningen. Begge deler er tydelige brudd på artikkel 27.1.

3) Segregeringspass bryter Grunnloven

Grunnloven er den høyeste rettskilden i Norge. Det betyr at andre bestemmelser som kommer i strid med den, må vike etter for den. Segregeringspass bryter med flere paragrafer i grunnloven.

§ 106: "Alle som oppheld seg lovleg i riket, kan fritt ferdast innanfor grensene".

Med segregeringspass blir ikke ferdsel innenfor grensene fritt lenger. Ferdsel betinges av statuskontroll. Dette bryter grunnlovens § 106.

§ 101: "Alle kan møtast i fredelige forsamlingar og demonstrasjonar".

Segregeringspass gjør status til premiss for å kunne møtes i fredelige forsamlinger. Alle gjøres til gjenstand for å kunne bli avkrevd statusinformasjon, og personer uten godkjent status vil ikke kunne møtes. Dette bryter grunnlovens § 101.

§ 100: "Dei statlege styresmaktene skal leggje til rette for eit ope og opplyst offentleg ordskifte".

Segregeringspass er diskriminerende og skaper rom for et uharmonisk maktforhold i brudd med grunnlovens § 100.

§ 102: "Alle har rett til respekt for privatlivet og familielivet sitt, for heimen sin og kommunikasjonen sin".

Segregeringspass er knyttet opp til helseopplysninger av privat natur. Denne siden ved privatlivet utleveres og kommuniseres ved bruk av segregeringspass. Dette respekterer ikke folks privatliv, familieliv og kommunikasjon, og det kan også gjelde for hjemmet ved besøk. Dette bryter med grunnlovens § 102.

§ 16: "Alle innbyggjarane i riket har fri religionsutøving".

Religionsutøving består i stor grad av fellesskap i hjem og forsamlingshus. Segregeringspass hindrer fri religionsutøving ved at det stilles som en nødvendig forutsetning for gjennomføringen av religionsutøvingen. Det kan også inngå i religionsutøvingen å ikke være bundet av systemer som er til hinder for fri religionsutøving, slik at Segregeringspass vil være direkte i strid med religionsutøvingen. Dette bryter grunnlovens § 16.

4) Segregeringspass bryter med Nürnbergkodeksen

Nürnbergkodeksen er et dokument som angir forskningsetiske standarder for forskning på mennesker. Kodeksen fulgte i kjølvannet av Nürnbergprosessene. Segregeringspass oppfyller ikke Nürnbergkodeksen.

Pkt. 1. Frivillig samtykke fra forsøkspersonene er absolutt nødvendig.

Det er en utbredt informert nyhet hos mange medborgere at c19injeksjonene fremdeles er betinget

godkjent under nødbrukparagraf over hele verden. Uavhengig av hver og en sitt syn på vaksiner, er det i forbindelse med denne prosessen at langtidsbivirkninger og effekt på mennesker over tid ennå er ukjent. Alle personer som innlemmes deltar uten frivillig og informert samtykke. Segregeringspass bryter derfor Nürnbergkodeksens første og viktigste punkt.

Pkt. 2. Forsøket bør være av en slik art at det fører til fruktbare resultater som gagnar samfunnet og som ikke kan sikres ved bruk av andre metoder eller studiemåter og som ikke er vilkårlige eller unødvendige.

Segregeringspasset som ordning er i seg selv et eksperiment. Hele befolkningen innlemmes i dette forsøket, som separerer mennesker basert på en relativ beskyttelsesstatus. Det kan ikke vises til historiske eksempler hvor innføring av segregeringspass for samfunnsdeltagelse fører til fruktbare resultater som gagnar samfunnet. Som smitteverntiltak er det ikke gitt at segregeringspass vil ha effekt. Det vil heller medvirke til vilkårlig og unødvendig forskjellsbehandling. Ved behov for smitteverntiltak må kjente metoder og studiemåter må legges til grunn, og være forholdsmessig og medisinskfaglig begrunnet. Segregeringspass bryter med Nürnbergkodeksens andre punkt.

Pkt. 4. Forsøket bør utføres på en måte som unngår all unødvendig fysisk og psykisk lidelse og skade.

Da segregeringspass er et forsøk i seg selv, som innlemmer alle mennesker, er det ikke mulig å forutse hvilke fysiske og psykiske lidelser og skader det vil kunne påføre befolkningen som helhet eller deler av den. Det er derfor umulig å utføre forsøket med segregeringspass på en måte som unngår all fysisk og psykisk lidelse og skade. Dette bryter Nürnbergkodeksens fjerde punkt.

Pkt. 5. Forsøk bør ikke utføres der det er en a priori grunn til å tro at dødsfall eller skade som fører til uførhet vil inntre, med mulig unntak av forsøk der forsøkslegene også deltar som forsøkspersoner.

Segregeringspasset er gyldig dersom en har tatt den til enhver til oppgitte antall injeksjoner, gjennomgått sykdom, eller nylig testet negativt. Alle tre måtene å få gyldig segregeringspass på kan være helseskadelige. Injeksjonene kan medføre bivirkninger. Gjentakende testing i nesen utsetter personen for påkjenninger som kan påføre personen fysiske skader da nesen ikke er ment å utsettes for innføring av fremmedelementer. Det kan også medføre økonomiske bekymringer og belastning dersom testene må selvfinansieres. Det kan også knyttes psykiske lidelser til behovet for å måtte anskaffe og beholde gyldig segregeringspass. Det er en åpenbar grunn til å tro at det som må ligge til grunn for anskaffelse av gyldig segregeringspass kan føre til dødsfall eller skade som fører til uførhet. Segregeringspasset kan derfor ikke oppfylle Nürnbergkodeksens femte punkt.

Pkt. 6. Risikoen som tas bør aldri være av større omfang enn det som rettferdiggjøres av den humanitære betydningen av problemet som forsøket er ment å løse.

Risikoen som Segregeringspasset fører med seg er at status legges til grunn for dens humanitære betydning. Da omfanget av segregeringspasset er totalt (det inkluderer alle mennesker), skaper det et beskyttelsesstatussamfunn. Dette løser ingen problemer, men skaper et nytt segregerende samfunn. Risikoen for dette er klart større enn det som kan rettferdiggjøre den humanitære betydningen av segregeringspasset. Segregeringspasset bryter derfor Nürnbergkodeksens sjette punkt.

pkt. 8. Forsøket bør kun utføres av personer med vitenskapelige kvalifikasjoner. Den høyeste grad av ekspertise og forsiktighet bør forlanges i alle forsøkets stadier av dem som gjennomfører eller deltar i forsøket.

Segregeringspass utføres av alle mennesker, og bryter tydelig med Nürnbergkodeksens åttende punkt.

Pkt. 9. Forsøkspersonen bør i den tidene forsøket pågår stå fritt til å bringe forsøket til opphør dersom han har kommet i en fysisk eller psykisk tilstand der forsøkets fortsettelse for ham virker

umulig.

Segregeringspass er i sin natur slik at personer aldri står fritt til å bringe forsøket til opphør. Segregeringspasset bryter med Nürnbergkodeksens niende punkt.

Pkt. 10. I den tid forsøket pågår bør ansvarshavende forsker være forberedt på å bringe forsøket til opphør på et hvilket som helst stadium dersom han har sannsynlig grunn til å mene etter utøvelse av den gode tro, overlegen ekspertise og forsiktig vurderingsevne som kreves av ham at en fortsettelse av forsøket sannsynligvis vil føre til skade, uførhet eller død for forsøksperson.

Segregeringspasset innlemmer alle mennesker i en ordning som aldri har vært prøvd ut tidligere. Alle mennesker blir en del av forsøket. Det er ikke utenkelig at det vil komme til å bli mennesker som kan komme til skade, lide av uførhet eller død som følge av å gjennomføre eller rammes av det som må til for å opprettholde beskyttelsesstatus. Dette bryter med Nürnbergkodeksens tiende punkt og må være avgjørende for å bringe Segregeringspasset til opphør umiddelbart.

5) Segregeringspass er udemokratisk

Segregeringspass innføres på en slik måte at ingen kan unngå det og alle innlemmes i det. Det foreligger ikke noe valg. Segregeringspass kan i tillegg potensielt medføre at det forutsettes for deltagelse på formelle samlinger. Dette vil bety at personer som er imot segregeringspass ikke kan uttrykke sine meninger i formelle sammenhenger, eller utøve sine politiske verv (enten det gjelder flertallet eller mindretallet) uten at personene først implisitt legitimerer Segregeringspass, som personene er grunnleggende imot. Uten oppdatert segregeringspass får man ikke delta på formelle samlinger og uttrykke sine meninger imot segregeringspass, mens ved å anskaffe gyldig koronasertifikat for å delta på formelle samlinger har man allerede implisitt legitimert koronasertifikatet. Koronasertifikat er entydig udemokratisk.

6) Segregeringspass er uvitenskapelig

Det foreligger ikke faglig medisinsk forskning på innføring av segregeringspass i vårt frie samfunn og hva det gjør med samfunnet vårt. Segregeringspass er derfor uvitenskapelig. På det idémessige plan vil segregeringspass omdefinere samfunnet fra å være fritt, til å bli underlagt godkjenninger av beskyttelsesstatus og kontroll.

7) Segregeringspass rammer alle

Segregeringspass kan ved første øyekast se ut til å kun ramme de som ikke har godkjent beskyttelsesstatus. Men segregeringspass rammer alle. Absolutt alle blir underlagt ordningen der beskyttelsesstatus må fremvises eller være gjenstand for kontroll. Frihet byttes ut mot et pass som hver enkelt må anskaffe, fremvise og fornye. Frihet slik vi kjenner det blir borte, og hver enkelt blir underlagt krav om segregeringspass.

8) Segregeringspass er et kontrolltiltak

Segregeringspass omtales som et medisinsk og helsemessigsmitteverntiltak, men som i realiteten er et politisk kontrolltiltak. Personer blir avkrevd for status eller er gjenstand for å bli kontrollert for status. Vi har ikke tatt injeksjoner, gjennomgått covid-19 sykdom, eller testet oss og overholdt smittevernråd og smittevernregler - for deretter å få innført et segregeringspass. Segregeringspass vil underlegger alle mennesker et krav om kontroll og er et kontrolltiltak.

9) Segregeringspass splitter og skaper adskillelse

Det mest opplagte ved segregeringspasset er at det er netopp hva det gjør, segregerer mennesker basert på beskyttelsesstatus. Innføring av segregeringspass legitimerer diskriminering og forskjellsbehandling, ikke bare på bakgrunn av valg og personlige helseopplysninger, men av beskyttelsesstatus. Personer som ikke har godkjent beskyttelsesstatus, er per definisjon uønskede. Testing med upålitelige tester som erstattning for segregeringspass, rettfærdiggjør ikke det allerede overgripende kontrolltiltaket som segregeringspass er. Det er et kontrolltiltak som segregerer de

med godkjent beskyttelsesstatus, de uten beskyttelse og de som må testes. I vårt samfunn står inkludering, samhold, respekt og toleranse sentralt. Vi må aldri tillate det motsatte av integrering, som er segregering.

10) Segregeringspass må fornyes

Segregeringspass har tidsbegrenset gyldighet og må fornyes regelmessig. Ved å ta nye injeksjoner, gjennomgå sykdom eller testing med jevne mellomrom. Segregeringspass er videre nødvendig for tilgang til samfunnstjenester, helsetjenester og goder, og kan ved utstrakt bruk stilles som krav til arbeid, studier og daglige gjøremål. Siden segregeringspass er tidsbegrenset og må fornyes, rammer det oss alle. Det stilles som et nødvendig krav og har en bindende effekt på vår frihet. Vi vil ikke lenger ha et reelt valg, enn å sørge for å ha et pass med godkjent beskyttelsesstatus, dersom vi skal ha samfunnsdeltagelse. Faller man utenfor ordningen ved å ikke fornye segregeringspasset, blir den enkelte selv gjort ansvarlig og ilagt skylden for dette. Det er aldri noen garanti for at segregeringspass vil opphøre, all den tid den må fornyes.

Med disse 10 overnevnte grunnene forklarer vi hvorfor segregeringspass aldri må innføres. Vi minner samtidig om at det vil komme en tid selv etter c19-smitten har lagt seg og vi kommer også til å huske hvilke instanser som gav bidrag til inkludering og hvilke som valgte å segregere og ekskludere. Dette vil ikke bli glemt.

Det har blitt opprettet et innbyggerinitiativ der saker er lagt inn til signering for å få saken «Nei til koronapass» opp for kommunestyret: https://innbyggerinitiativ.wixsite.com/koronasertifikat?fbclid=IwAR18rQndqq7SjQyMnlVSX8vptW3OukcugAMjkMILPeUZCvN_v7qDDdf-DnY

Det er pr 12.02.22 registrert 50 byer i Norge som har opprettet slik sak siden årsskiftet, og flere vil komme etter helt til saken om innføring av segregeringspass er skrinlagt for godt i Norge! Deretter vil disse sakene måtte bli tatt opp i kommunestyre over hele landet etter lovgivningen. Dette forslaget fra regjeringen om å innføre segregeringspass har initiert et opprør mot myndighetenes beslutninger som foreslås innført på tvers av befolkningens ønsker. Det virker som om de folkevalgte i storting og regjering har glemt hvem som betaler deres lønn og hva de er der for å fremme og hvem de er der for å presentere! Det er Norges befolkning og ikke EU-direktiver!

Denne endringen som regjeringen foreslår er akkurat en slik elektronisk digital identifikasjon som har blitt presentert av EU allerede i 2018, der de ønsker å overvåke, kontrollere og innføre et diktatorisk styresett over en befolkning gjennom segregeringspass med personlig info, for å samle alle personlige data i ett og samme «helsesertifikat»! Det som står i høringen: «Endringen skal presisere forholdet mellom § 4A-2 og lovens regler om smitteverntiltak, ved å tydeliggjøre skillet mellom avgrensning av smitteverntiltak og bruk av koronasertifikat som dokumentasjon» Dette vil føre norske innbyggere inn i et diktatur i en retning vi ikke ønsker å bevege oss. Det har allerede kommet massiv motstand i flere land og i flere byer rundt om i verden der segregeringspass er innført.

Denne artikkelen fra Steigan.no beskriver spørsmålet her: 12.02.2022 steigan: "Regjeringa vil forlenge reglene om koronasertifikat" <https://steigan.no/2022/02/regjeringa-vil-forlenge-reglene-om-koronasertifikat/>

I tillegg har regjeringen opphevet alle restriksjoner på 12.02.22 kl 10.00:

«Regjeringen fjerner alle forskriftsfestede tiltak mot covid-19, inkludert krav om munnbind, en meter avstand og plikt til isolasjon ved sykdom. Noen regler beholdes for Svalbard.

«Koronapandemien utgjør ikke lenger en stor helsetrussel for de fleste av oss. Omikronviruset gir langt mindre alvorlig sykdom, og vi er godt beskyttet av vaksiner. Vi fjerner derfor nesten alle smitteverntiltakene, som meteren, krav om munnbind og isolasjon. Vi kan gå tilbake til en normal hverdag, sier statsminister Jonas Gahr Støre. Beslutningen bygger på faglige anbefalinger fra

Folkehelseinstituttet og Helsedirektoratet. Begge mener det kan gjøres lettelsener i tiltakene og Folkehelseinstituttet understreker at det er smittevern faglig forsvarlig»

I tillegg er segregeringspass ikke medisinsk faglig begrunnet i smittevern og forhindrer verken smitte eller hindrer dødsfall, som står nevnt i artikkel av Foreningen Lov og Helse allerede 22.11.2021: <https://lovoghelse.no/2021/11/22/koronapasset/>

Jeg siterer: «En juridisk drøftelse av koronapasset er i enkelte henseender ganske enkelt, selv for en ikke-jurist. I det øyeblikk det er hevet over all tvil at vaksinerte sprer smitten videre (i betydelig nok grad) vil ikke koronapass ha noe med smittevern å gjøre» Videre står det: «Og et tiltak som bryter Grunnloven, alt av rettigheter, lover og konvensjoner og som ikke er i nærheten av å ha en medisinsk-faglig begrunnelse – og ikke en gang kan defineres som et smittevernvedtak, må da være så langt unna lovlig du kan komme»

I en artikkel av Mette Kalager, professor i medisin ved Universitetet i Oslo, og Einar Øverenget, professor i filosofi ved Høgskolen i Innlandet gjør de rede for hvorfor segregeringspass (koronapass) ikke er et godt smitteverntiltak i Norge: <https://www.dn.no/innlegg/koronaviruset/smittevern/koronapass/kronikk-koronapasset-er-ikke-et-godt-smitteverntiltak-her-i-norge/2-1-1101136>

Allerede i november 2021 sier Mette Kalager dette i en artikkel i Dagbladet: "Coronapasset fører med seg en stigmatisering av dem som ikke er vaksinert. Jeg er urolig for polariseringen det fører til i samfunnet, og videre på sikt når det gjelder befolkningens tillit til myndighetene" <https://www.dagbladet.no/nyheter/coronapasset-vil-ikke-virke/74648496>

Det finnes *utallige grunner og artikler* som er publisert gjennom hele «C19pandemi-situasjonen» av flere professorer, leger, filosofer, jurister og advokater som forteller om hvorfor segregeringspass er en særdeles dårlig idé i Norge som smitteverntiltak, jeg legger ved et utdrag av disse her:

11.02.2022 steigan: "Hemmelige FHI-argumenter mot vaksinepass" <https://steigan.no/2022/02/hemmelige-fhi-argumenter-mot-vaksinepass/>

09.02.2022 steigan: "Hva skal koronasertifikatet egentlig brukes til?" https://steigan.no/2022/02/hva-skall-koronasertifikatet-egentlig-brukes-til/?fbclid=IwAR3NebO7QWDPtvOtKG_R5CT1-Cf-c53hOJvyZVntD41gylcqcEDBtCRhrTs

26.01.2022 steigan: "Vaksinepass er en usedvanlig dårlig idé" <https://steigan.no/2022/01/vaksinepass-er-en-usedvanlig-darlig-ide/>

22.01.2022 steigan: "Ja til frihet, nei til koronapass" <https://steigan.no/2022/01/ja-til-frihet-nei-til-koronapass/>

19.01.2022 Morgenbladet: "Regjeringen bør legge bort planen om koronasertifikat" https://www.morgenbladet.no/ideer/kronikk/2022/01/19/regjeringen-bor-legge-bort-planene-om-koronasertifikat/?fbclid=IwAR1Ui8VmOLWxGybftOhFEcagminlovBsiMy4ADTGIMsLK4_fX-kb7H6BGKs

19.01.2022 BergensTidene: "Ikke splitt oss med koronapass!" https://www.bt.no/btmeninger/debatt/i/wOXG25/ikke-splitt-oss-med-koronapass?fbclid=IwAR1XILXpHVboA_GIx7bGnZXGTJA8KsjLaPXfnDMlIJxVKDzfYa8LO2-R8VM

16.01.2022 Kulturplot.no: "Koronapass i kulturen nå – et ideologisk forfall"

https://kulturplot.no/kulturbransjen-synspunkt/2022/koronapass-i-kulturen-na-et-ideologisk-forfall?fbclid=IwAR3lZrBN9dbnUdKKeizy3PBf1nQu7uoUYLpgeaQVZ_f4sV7IjwZlB2ifaI

15.01.2022 Subjekt.no: "Koronapasset er dårlig kamuflert tvang og en kollektiv avstraffelse"
https://subjekt.no/2022/01/15/koronapasset-er-darlig-kamuflert-tvang-og-en-kollektiv-avstraffelse/?fbclid=IwAR2yayv_F0lLEoL4-ZkJDIja1lENSpYnkapaKrwPje2Z62bPS7LA6MBj1lI

14.01.2022 Indre24: "Coronapass blir en tragedie for Norge"
<https://indre24.no/2022/01/14/coronapass-blir-en-tragedie-for-norge/?fbclid=IwAR0oHnoiL-EmwbllecWulwpumpQcJlOLpp7W43XWZqglqUhfy0Ph9cmDGfM>

13.01.2022 Dagsavisen: "FHI anbefaler ikke bruk av koronasertifikat"
https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/2022/01/13/fhi-anbefaler-ikke-bruk-av-koronasertifikat/?fbclid=IwAR0orBTp0bIcg6OaJhbFgV_JuAmMCVADftTFHRmtSrPWD1O5WdlqwAic6pw

10.01.2022 steigan: "Et vaksinepass ville være et ekstremt brudd med Nürnbergkoden og menneskerettighetene"
<https://steigan.no/2022/01/et-vaksinepass-ville-vaere-et-ekstremt-brudd-med-nurnbergkoden-og-menneskerettighetene/>

06.01.2022 steigan: "EU planla i 2018 at vaksinepasset skulle innføres i 2022"
<https://steigan.no/2021/12/eu-planla-i-2018-at-vaksinepasset-skulle-innfores-i-2022/>

15.12.2021 steigan: "Høringssvar fra KRF-ere fra hele landet: Nei til koronapass!"
<https://steigan.no/2021/12/horingssvar-fra-krf-ere-fra-hele-landet-nei-til-koronapass/>

13.12.2021 BergensTidene: "Vaksinepass er feil"
https://www.bt.no/btmeninger/debatt/i/WjxBz2/vaksinepass-er-feil?fbclid=IwAR0h_vupldh4a29HcV0yzl7KPSu563wrkjQmKvdJguXabLfXASV7AKzDGCE

08.12.2021 Aftenposten: "Helsedirektoratet snur om koronapass. Mener det ikke bør brukes"
<https://www.aftenposten.no/norge/i/7dyQx9/helsedirektoratet-snur-om-koronapass-mener-det-ikke-boer-brukes>

30.11.2021 steigan: "Er tvang og koronapass hensiktsmessig?"
<https://steigan.no/2021/11/er-tvang-og-koronapass-hensiktsmessig/>

24.11.2021 BergensTidene: "Demonstrerte mot koronapass: – Det er en form for segregering"
<https://www.bt.no/nyheter/lokalt/i/34xmdP/demonstrerte-mot-koronapass-man-blir-redusert-og-begrenset?fbclid=IwAR3ev15tiPDSgiWIVi9Yp5-gxCtasJdVR1iEhDAS5YPWk0gHJhjsm891Yq8>

22.11.2021 ForeningenLovogHelse: "Koronapasset"
<https://lovoghelse.no/2021/11/22/koronapasset/>

17.11.2021 steigan: "Jurist: Koronapasset grunnlovsstridig, covid-vaksineringen av barn uten hjemmel og må stoppes umiddelbart"
<https://steigan.no/2021/11/jurist-koronapasset-grunnlovsstridig-covid-vaksineringen-av-barn-uten-hjemmel-og-ma-stoppes-umiddelbart/>

16.11.2021 steigan: "For første gang siden den tyske okkupasjonen får vi interne pass i Norge"

<https://steigan.no/2021/11/for-forste-gang-siden-den-tyske-okkupasjonen-far-vi-interne-pass-i-norge/>

16.11.2021 Nettavisen: "KrF-topp hardt ut mot Tromsøs koronapass-ordning: - Segregering"
https://www.nettavisen.no/nyheter/krf-topp-hardt-ut-mot-tromsos-koronapass-ordning-segregering/s/12-95-3424205907?fbclid=IwAR3mdzjVAYUrIt81Mq_d8wC4iZsscvr8X4lQnUj-VLmQNIaHEJaSUVnU-q4

15.11.2021 resett: "Er koronasertifikat det samme som vaksinetvang?"
https://resett.no/2021/11/15/er-koronasertifikat-det-samme-som-vaksinetvang/?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=er_det_rasistisk_aa_fortelle_at_en_voldsmann_roper_allahu_akbar&utm_term=2021-11-15

14.11.2021 resett: "Partiet De Kristnes leder oppfordrer til sivil ulydighet mot koronapass: – Vi er ikke Kina!" https://resett.no/2021/11/14/partiet-de-kristnes-leder-oppfordrer-til-sivil-ulydighet-mot-koronapass-vi-er-ikke-kina/?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=oppfordrer_til_sivil_ulydighet_mot_coronapass&utm_term=2021-11-14

13.11.2021 steigan: "Legg forslaget om koronasertifikat i skuffen, skrev ni jurister i vår"
<https://steigan.no/2021/11/legg-forslaget-om-koronasertifikat-i-skuffen-skrev-ni-jurister-i-var/>

13.11.2021 steigan: "Passlover var sentralt i apartheid"
<https://steigan.no/2021/11/passlover-var-sentralt-i-apartheid/>

13.11.2021 steigan: "Kommentar til innføring av koronapass i Norge"
<https://steigan.no/2021/11/kommentar-til-innforing-av-koronapass-i-norge/>

13.11.2021 resett: "Frykter koronapass kan føre til press og vaksineskepsis"
<https://www.tv2.no/nyheter/14354100/?fbclid=IwAR0HiMYfkKD-2zy4OaqFgMTFFNeXaSmaE7SyEHlCh63jBNCKuBpsCJdT2FY>

12.11.2021 resett: "Hoksrud reagerer mot innføring av koronapass i Norge: – Begynner å gå inn på folks rettigheter og bevegelsesfrihet"
https://resett.no/2021/11/12/hoksrud-reagerer-mot-innforing-av-koronapass-i-norge-begynner-a-ga-inn-pa-folks-rettigheter-og-bevegelsesfrihet/?swfpc=1&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=innfoering_av_koronapass_i_norge_et_brudd_paa_folks_rettigheter_og_bevegelsesfrihet&utm_term=2021-11-12

11.11.2021 NRK: "Jusprofessor skeptisk til koronapass: – Det bryter mot en grunnleggende frihet"
<https://www.nrk.no/tromsogfinnmark/jusprofessor-tror-koronapass-vil-splitte-samfunnet-og-bryte-mot-grunnleggende-frihet-1.15726312>

30.10.2021 steigan: "Medlemmer av EU-parlamentet fordømmer koronapassene"
<https://steigan.no/2021/10/medlemmer-av-eu-parlamentet-fordommer-koronapassene/>

22.07.2021 Dagbladet: "Freser mot vaksinepass"
<https://www.dagbladet.no/kultur/freser-mot-vaksinepass/74025490?fbclid=IwAR11QAMLRbTmyerijdMV8TUXLMMpfPsGKg7oPw4jMt2iyMRuJbKJy0p8yzQ>

29.07.2021 steigan: "Italienske filosofer: «Green Pass» tilhører et despotisk regime"
<https://steigan.no/2021/07/italienske-filosofer-green-pass-til horer-et-despotisk-regime/>

29.07.2021 steigan: "Regjeringa vil snikinnføre vaksinepass – det må stanses"
<https://steigan.no/2021/07/regjeringa-vil-snikinnfore-vaksinepass-det-ma-stanses/>

07.06.2021 FrittVaksinevalg: "Den 7. juni stemte Stortinget for innføring av et koronasertifikat i Norge" https://www.frittvaksevalg.com/appell-om-a-stemme-ned-innforing-av-koronasertifikat?fbclid=IwAR1jEHBhPyeT2CMauRmqBTWWpAt4QsjDCXBIUc-rbQEezvKpAB8IL_2gue4

22.05.2021 Resett.no: "Advokater hevder coronapass bryter med Grunnloven: – Åpner for en skummel utvikling" https://resett.no/2021/05/22/advokater-hevder-coronapass-bryter-med-grunnloven-apner-for-en-skummel-utvikling/?fbclid=IwAR2wmF9iut2ySM9YpcvEaobeB8xVm7G_-Jjs_3JGhG2Lvn2yFjvSybkuhuM

19.05.2021 AdvokatBladet: "Koronasertifikat – gir det friheter eller innskrenker det rettigheter?" https://www.advokatbladet.no/korona/koronasertifikat--gir-det-friheter-eller-innskrenker-det-rettigheter/163289?fbclid=IwAR29w7gn1zrRCqtYi2gOlBp4sexuiI8LUrM-QrBEmXZBn6MBVRL6hkl_zv8

14.05.2021 resett.no: "Proteststorm mot Ernas koronasertifikat"
<https://resett.no/2021/05/14/proteststorm-mot-ernas-koronasertifikat/>

12.05.2021 steigan.no: "Et digitalt koronasertifikat krever fastsettelse i lov gitt av Stortinget" https://steigan.no/2021/05/et-digitalt-koronasertifikat-krever-fastsettelse-i-lov-gitt-av-stortinget/?fbclid=IwAR2MY-LlploJbDW37hrLoweqpGiGw9cRY5kiobPiltI_MQG2ulyEfs4Dj6k

08.05.2021 Resett.no: "Nei til koronasertifikat i Norge"
<https://resett.no/2021/05/08/nei-til-koronasertifikat-i-norge/>

06.05.2021 steigan.no: "Stans koronasertifikatet"
https://steigan.no/2021/05/stans-koronasertifikatet/?fbclid=IwAR2NniuRR-dOIESzdOKIuJZLNepTd-yWn63NC_6qsGcX5v9uIJ98XiIZUvY

23.04.2021 rett24.no: "Professorer mener vaksinepass vil kreve lovendring"
https://rett24.no/articles/professorer-mener-vaksinepass-vil-kreve-lovendring?fbclid=IwAR2a1IITR83GApTC-OT9zoA0ecJB2HwmQWKY2kM_Yt6ED667kcsYsp8rtEs

16.04.2021 steigan.no: "Vaksinepass utfordrer vårt syn på mennesket"
<https://steigan.no/2021/04/vaksinepass-utfordrer-vart-syn-pa-mennesket/?fbclid=IwAR3-TwgbzgVDColZD6QXlqgR8UxspwxiQNA7pUKUO3PwFg4G7SOLtZYUZDM>

03.04.2021 dokument.no: "Vaksinepass: En autoritær og antidemokratisk løsning"
<https://www.document.no/2021/04/03/vaksinepass-en-autoritaer-og-antidemokratisk-losning/?fbclid=IwAR1qGnrX66Nu-Nw6tZUJZRxEsbYG4dQYeLwn2JQ4QDuUEzIL82k-l8WiyZA>

08.02.2021 Nettavisen: "Vaksinepass blir til indirekte vaksinetvang"
https://www.nettavisen.no/norsk-debatt/vaksinepass-blir-til-indirekte-vaksinetvang/o/5-95-176647?fbclid=IwAR3Fg2WAXGGVQneKZgNryhWkYr1aO-n_9-W-IrpSQOXHQc9yyjYiRYe0ceU

05.01.2022 AdvokatBladet: "Er bestemmelse over egen kropp noe som trumfer alt annet?"
<https://www.advokatbladet.no/korona-meninger/er-bestemmelse-over-egen-kropp-noe-som-trumfer-alt-annet/172660>

Sakset: <https://lovoghelse.no/2021/11/22/koronapasset/> **Jussprofessor Hans Petter Graver har også omtalt koronapasset i Morgenbladet (bak betalingsmur). Han omtaler det som skjer i en større kontekst enn bare selve koronapasset:**

«For et halvt år siden skrev jeg om smittevernstaten. Smittevernstaten bygger på teorien til den tyske juristen og samfunnsforskeren Ernst Fraenkel om dobbeltstaten. Dobbeltstaten er en stat hvor den normative staten, rettsstaten, og virkemiddelstaten eksisterer side om side. Virkemiddelstaten er ubundet av rettsstatens normer, og den kan når som helst intervenere i den normative staten. Fraenkel utviklet begrepet for å beskrive stillingen til SS i Tyskland på 1930-tallet. Men begrepsapparatet har et langt videre anvendelsesområde, og passer også på den styringsformen som har vokst frem hos oss med smittevernstaten. Det handler ikke først og fremst om hva slags smitteverntiltak vi skal ha. Det handler om prosess, fullmakter og kontroll. Det handler om rettsstaten og demokratiet og hvordan vi verner om dem».

Graver har også et interessant og viktig poeng angående krisemaksimeringen vi har levd under i snart to år. Det er ingen tvil om at mediene og politikerne i pardans har skapt narrativet om en enorm krise, men hva slags «krise» har vi egentlig nå høsten 2021? Det som på et tidlig tidspunkt i pandemien kanskje (med all godvilje som er mulig å oppdrive) kunne forsvares å kalles en skikkelig krise – at man fryktet et stort antall døde mennesker pga covid-19, er nå omformet til en bekymring for et overbelastet helsevesen. Altså ikke at man har et overbelastet helsevesen, men bekymring for at det kan skje. Dette kaller Graver en «helt ordinær krise» i forhold til det man tidlig i pandemien kunne frykte. Han sier videre:

«Hvis man møter denne typen krise med restriksjoner overfor befolkningen i stedet for med å øke kapasiteten, innebærer det at man krever at befolkningen tilpasser seg helsevesenet i stedet for at man tilpasser helsevesenet til befolkningens behov. Klarere kan det ikke uttrykkes at det er smittevernstaten som har forrang, som den normative staten må innrette seg etter».

I tillegg påpeker Graver det at myndighetene sier en ting, for i neste omgang bryte det de selv sier. Norske myndigheter har tidlig ytret ønske om å innføre koronapass, men da ble det først «legitimert» som et middel for å åpne opp et allerede nedstengt samfunn. Graver sier:

«Gjenopptagelse av koronasertifikatet gir en god illustrasjon på hva det står om. Da Stortinget i juni ga regjeringen fullmakt til å innføre koronasertifikat, var samfunnet stengt ned. Private arrangementer var begrenset til 20 personer, offentlige til 50, men likevel 200 med faste, tilviste plasser. På utesteder var det bare tillatt med bordservering av alkohol, og meteren gjaldt. Folk ble pålagt å bruke munnbind oppfordret til å unngå å bruke kollektivtransport. I Oslo var det antallsbegrensninger for folk i butikker og kjøpesentre, og gruppetrening innendørs var forbudt.

Koronasertifikatet var et virkemiddel for å kunne gjenåpne samfunnet. Stortinget merket seg at Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet uttalte at «bruk av koronasertifikat først og fremst er aktuelt for utvidelse eller åpning av tilbud som ellers vil være stengt»

Når forskriften nå skal forsøkes endret til denne ordlyden: «...,ved å tydeliggjøre skillet mellom avgrensning av smitteverntiltak og bruk av koronasertifikat som dokumentasjon» -kan vi som innbyggere i Norge undre seg over hva som er den egentlige hensikten med å fortsette å presse dette segregeringspasset på den norske befolkningen!

Og nå skal da en ny endring i forskriften åpne for at segregeringspass skal kunne benyttes som en slags dokumentasjon? Hva er det nå som skal dokumenteres?

I oktober i fjor skrev steigan.no om hva myndighetene i Australia forsøker å innføre for å skape total kontroll over innbyggerne sine: 31.10.2021 steigan: "«Helselov» i Victoria i Australia gir

regjeringa myndighet til å utøve et totalt diktatur" <https://steigan.no/2021/10/helselov-i-victoria-i-australia-gir-regjeringa-myndighet-til-a-utove-et-totalt-diktatur/>

Hva er det som setter er stopper for at dette også er tiltenkt benyttet i Norge, ved at regjeringen nå skal skille mellom segregeringspass som «smitteverntilak» og «dokumentasjon»?

Jeg synes at innlegget her beskriver problematikken med innføring av segregeringspass: 02.02.2022

Inngrep.no: "Smittevernstaten truer rettsstaten"

<https://www.inngrep.no/2022/02/02/smittevernstaten-truer-rettsstaten/?fbclid=IwAR3503U2GpG4Jrq1gAnEvKJlarwSrDfd7vgHG8WKk6GpAadaZ2dJQcMRR60>

Flere skribenter formidler det samme, at et slikt segregeringspass i dokumentasjonsøyemed er en diktatorisk ide tuftet på å forsterke overvåking og kontroll over innbyggerne i landet. I Australia har de allerede lagt slike føringer i nye lovforslag. Dette skriver Nina Cappelen om her:

03.02.2022 NinaCappelen: "Nytt lovforslag i Australia vil gi regjeringen mulighet til full overvåking av innbyggernes liv"http://www.ninacappelen.com/blogg/nytt-lovforslag-i-australia-vil-gi-regjeringen-mulighet-til-full-overvaking-av-innbyggernes-liv?fbclid=IwAR2MX-lcLU0wPuSQCJEEACQ0Q4fkJ6aR_bhDStVWu2LZJ3sunxs4oJd6N5o

I samme innlegg advarer senator i Queensland Australia, Malcolm Roberts, i en selvpublisert video om hva som vil skje dersom et nytt lovforslag om digital identitet blir vedtatt. Sitat fra videoen: ***"Vi står mellom en fri fremtid og et digitalt overvåkingssamfunn. Hvis ingenting blir gjort for å stoppe dette lovforslaget, vil regjeringen få full oversikt over alle interaksjoner australiere har med hverandre og med verden. Det man oppnår er det samme som Kina har gjort gjennom å skape en digital identitet som former en sentral del av en persons liv. Du kan kalle det en lisens for å leve"***

Videre står det: «Det som begynte med sporing av Covid-kontakter, vaksinepass, og sjekk-inn med QR-kode vil snart bli formalisert gjennom en uunngåelig digital identitet. Det signaliserer slutten på privatliv for forbrukere, slutten på anonymitet som innbygger, og begynnelsen på en Big Brother digital tidsalder som behandler folket i Australia som produkter istedet for frie mennesker. Regjeringen har tenkt å innføre komplett digital masselagring av hver eneste australier som blir delt og brukt: vår medisinske historie, våre preferanser for shopping, hvem vi omgås, om valgene våre er såkalt "grønne", trykdeytelser, reisehistorikk, hvilke nettsider vi ser på, jobbstatus, og kommentarer i sosiale medier. Alt blir lagret og vil være tilgjengelig for ethvert stort selskap som vil betale for tilgang. Alt dette er orkestret av en føderal, liberal, nasjonal regjering som stolt, men feilaktig kaller det en «menneskelig» digital identitet.»

06.02.2022 steigan: "James Corbett: Covid-19 er forberedelse til fengselsstaten"

<https://steigan.no/2022/02/james-corbett-covid-19-er-forberedelse-til-fengselsstaten/>

Ved å innføre elektronisk segregeringspass for dokumentasjon stiller dette seg åpent for misbruk av personsensitiv informasjon. Sensitiv personinformasjon kan selges videre til eksterne leverandører. Dette har allerede skjedd: 24.10.2021 DailyRecord.co.uk: "Vaccination passport app shares personal data of users with Amazon and Royal Mail"

https://www.dailyrecord.co.uk/news/scottish-news/vaccination-passport-app-shares-personal-25285887?fbclid=IwAR0GKRaMU9g5SqfKBGKR0wz3jpaGvFcFGg4-0ZAa3w-d8WtGMkNeWzz_G0M

Under påskudd å innføre digitale segregeringspass med personlig informasjon, som introduksjon innledningsvis som et smitteverntiltak, vil fortsette å skape massiv motstand blant Norges

befolkning. Det å tillegge mennesker en status gjennom en QR-kode sidestiller mennesker med produkter! Og den informasjonen som til enhver tid skal lagres i et slikt elektronisk segregeringspass, kan variere og endres for å tilpasses enhver kritisk helsesituasjon eller i påskudd av en ny «trussel mot folkehelsen» og tillegges nye krav gjennom lovregulering for å sikre enda mer «beskyttelse» mot neste potensielle helsetrussel mot folkehelsen. Det vil kunne endres for å tilpasses fra regjeringens side om hva som til enhver tid skal stå oppført i dette elektroniske identitetsdokumentet, for å være istand til å motta tjenester i landet. Et slikt digitalt segregeringspass som dokumentasjon vil være sårbart for eksterne angrep, dette kan dermed misbrukes, modifiseres og endres uten innbyggerens viten og samtykke. Det vil også være en aktiv overvåking gjennom posisjonsregistrering.

En QR-kode for å registrere sin identifikasjon ligger tilrette i programvaren til et slikt segregeringspass. Vi vil dermed kunne forvente på sikt å oppleve forhindret inngang eller tilgang til samfunnets tjenester. Dette reduserer mennesker til et produkt som kan scannes, styres og kontrolleres gjennom et pålagt diktatur som digitalt segregeringspass er, uavhengig om regjeringen velger å kalle det dokumentasjon i sin forskriftendring.

Denne forskriftsedringen minner om en «snikinnføring» av et digitalt verktøy som en mulighet for å overvåke og posisjonere mennesker gjennom registrering av bevegelse av hvor innehaveren av det digitale segregeringspasset til enhver tid befinner seg. Det vil også være enkelt å utvide bruken av dette til å inkludere registrering av kjøp av varer og tjenester i et register som samler all informasjon om innehaveren. Dette er å invadere innbyggeres privatliv og et juridisk overtramp på vår selvvråderett som selvstendige individer i et demokratisk fellesskap. Slik som det står beskrevet i en artikkel fra Sverige som omhandler EU sin introduksjon av digital identitet som en «lommebok»: 06.02.2022 Folkungen.se: "Bråttom med EU:s eID-plånbok" <https://folkungen.se/brattom-med-eus-eid-planbok/?fbclid=IwAR1KJ6NhMKDM3I5FgHwul13o-NK-JudNnQseSVwnAMfCx5jRV6ot2BK4YzQ>

Hvorfor skal Norges innbyggere behøve enda en identifikasjonsmetode, når vi allerede i Norge har førerkort, bankkort med bilde og pass for identifikasjon? Hva skal denne digitale identitetsinformasjonen brukes til innenlands for innbyggere av Norge?

Regjeringen åpnet opp for at kommunene selv kunne avgjøre dersom de ønsket å benytte segregeringspass. I artikkelen i Dagbladet den 02.02.2022 forteller Helseminister Ingrid Kjerkol følgende: "Legger bort coronapass" [https://www.dagbladet.no/nyheter/legger-bort-coronapass/75280331?](https://www.dagbladet.no/nyheter/legger-bort-coronapass/75280331?fbclid=IwAR2DznVELPINeU_LcOBYhE5f3xWDWifikabVw1MjUlnBXca9T3AK3KLMHk)

[fbclid=IwAR2DznVELPINeU_LcOBYhE5f3xWDWifikabVw1MjUlnBXca9T3AK3KLMHk](https://www.dagbladet.no/nyheter/legger-bort-coronapass/75280331?fbclid=IwAR2DznVELPINeU_LcOBYhE5f3xWDWifikabVw1MjUlnBXca9T3AK3KLMHk)
Sitat: «Lovforslag på høring: Det var under tirsdagens pressekonferanse at helseminister Ingvald Kjerkol (Ap) opplyste om at regjeringen vil sende et lovforslag på høring. «Når omikronvarianten er så smittsom, så har det ikke vært hensiktsmessig å bruke coronasertifikat, og nå letter vi også på de nasjonale tiltakene. *Kommuner som innfører strengere tiltak kan bruke coronasertifikat i dag for å gjøre lettelse, men det er det ikke så mange kommuner som har ønsket - ingen, faktisk*, sier Kjerkol til Dagbladet og fortsetter: - Nå sender vi ut på høring et forslag til lovhjemmel for å kunne **bruke coronasertifikat mer fristilt fra smittevernloven**. Det må stortinget ta stilling til.»

Denne måten å videreføre overvåking, kontroll og registrering av personsensitiv informasjon på, viser bare hvor lite lydhøre regjering, storting og styresmaker er overfor befolkningens standpunkter i saken om innføring av segregeringspassdokumenter. Dette er i beste fall særdeles oppsiktsvekkende. Dette sitatet fra vår helseminister er ENDA et bevis på at Norges innbyggere ikke ønsker å innføre et segregeringspass i landet, og ihvertfall ikke i forhold til et slikt udefinerbart digitalt identitetsdokument, som ikke har noen som helst nytteverdi for innbyggere av Norge.

Når regjeringen åpnet for at kommunene i Norge selv kunne benytte segregeringspass, satte dette istedet igang en massiv motstand i form av protester, debattinnlegg i media og koronapass-demonstrasjoner i hele Norges land. Ikke bare i Norge har dette skapt demonstrasjoner, men i utallige byer i hele verden. Det regjeringen foreslår her, har mobilisert et stort nettverk av koronapassmotstandere, som ikke har til intensjon å stoppe protestene før alle restriksjoner og forslag om innføring av segregeringspassdokumenter opphører umiddelbart og for ALLTID!

Det å sende et forslag til høring om segregeringspass 11.02.22 **dagen før** alle restriksjoner opphører på pressekonferansen til regjeringen 12.02.22, vitner om en særdeles begrenset forståelse for Norges befolknings stemme. Denne stemmen vil bare komme til å øke i styrke dersom regjeringen ikke snur på dette tema, og det vil fortsette fram til regjeringen lytter og kunngjør at et slikt segregeringspass aldri innføres i Norge.

Spørsmålet om personvern dukker også opp siden denne personvernlovgivningen har et sterkt juridisk standpunkt i lovverket for beskyttelse, som er direkte motstridende for gjennomføring av å innføre et slikt digitalt dokument som inneholder sensitiv informasjon, som potensielt kan lagres i et slikt digitalt segregeringspass.

På verdensbasis foregår det i skrivende stund massive demonstrasjoner og protester mot det såkalte «digitalte koronapasset» og parallelt gjennomføres det vitnemål under en stor rettssak i en internasjonal Folkedomstol der hundrevis av jurister, advokater, professorer, varslere og andre kompetente personer legger frem sine beviser som vil tydeliggjøre bakgrunnen for denne store og misvisende innledningen, før WHO erklærte en «pandemi» i mars 2020. Demonstrasjoner foregår i stor skala i blant annet Canada, USA, Storbritannia, Østerrike, Frankrike, Balkan-landene, Italia, Tyskland, Sverige, Finland, i tillegg til Norge. Den 19.02.22 er det planlagt en stor demonstrasjon i flere store byer i Norge, der hovedkravene er frihet fra koronarestriksjoner og en lovnad om å ALDRI innføre segregeringspass i Norge. Dette er mennesker på tvers av alle samfunnslag, medisinske valg, alder, kjønn og religiøs tilhørighet – og som sammen står opp for frihet, frivillighet, solidaritet, fred og sameksistens i dagens situasjon, som er preget av en økende de polarisering grunnet flere år med fryktbasert fremstilling av en urealistisk «trussel mot folkehelsen».

Dersom denne forskriften besluttes endret og forlenget, vil dette sette i sving og mobilisere enda sterkere motstand, flere demonstrasjoner, landsdekkende protester og utallige debattinnlegg fra landets professorer, leger, gravende journalister, advokater og jurister som vil presse styresmaktende frem mot endringer mot digitale segregeringspass.

Innføringen av dette initiativet stammer fra EU sine planer ifølge publikasjoner helt tilbake fra 2014, som i tillegg er et organ der Norge ikke engang er medlem. Slik verdenssituasjonen ser ut nå, så vil EU fortsette å bli presset av innbyggerne i medlemslandene inntil EU etterhvert besluttes oppløst og avvirket.

I forslaget til forskriftsendringen står det ingenting om hva dette digitale dokumentasjonspasset skal benyttes til. Regjeringen har ikke tydeliggjort årsaken bak denne endringen, og dermed kan vi som innbyggere av Norge bare gjette oss fram til hva en slik forskrift vil få som følger for hver enkelt innbygger i praksis. Dette er spørsmål som nå granskes fra et juridisk og medisinsk faglig ståsted. Andre spørsmål som dukker opp er blant annet hvordan regjeringen har kommet fram til at et slikt digitalt segregeringspass er gunstig for Norges innbyggere.

Som avslutning vil vi igjen presisere at **vi er sterkt imot at et slikt digitalt segregeringspass innføres i Norge, nå og for alltid.**

Mvh Foreningen Norske Bedrifter for Inkludering, 12.02.2022