

Nei til innføring av medisinsk apartheid i Norge - med koronapass erstatter regjeringa frihet med tvang og likhet med ulikhet

Regjeringa Solberg har brukt koronakrisa til å gå til angrep på nær sagt alle prinsipper den norske rettsstaten og det norske demokratiet bygger på. Sjøl Koronakommisjonen, som var håndplukket for å være mildest mulig i sine vurderinger, konkluderte med at regjeringa hadde brutt Grunnloven. Jusprofessor Hans Petter Graver har slått fast at i Norge har smittevernstaten tatt over for rettsstaten: <https://steigan.no/2021/04/graver-det-tok-mindre-enn-ett-ar-rettsstaten-er-underordnet-smittevernstaten/> og <https://www.morgenbladet.no/ideer/essay/2021/04/13/hensynet-til-a-kontrollere-sykdommen-styrer-samfunnet/>. Med forslaget om koronapass tar regjeringa Solberg enda et langt skritt vekk fra de idealene den norske Grunnloven bygger på. Dette gjør den ikke basert på en politisk prosess i Norge. Dette kommer som et påtrykk fra utlandet, fra World Economic Forum (<https://steigan.no/2020/11/hva-er-commonpass-og-hvorfor-skal-vi-vaere-pa-vakt/>), der Børge Brende er president, og fra EU-kommisjonen (<https://steigan.no/2021/05/regjeringa-behandlet-europeisk-vaksinesertifikat-ikke-pa-horing-pa-grunn-av-kort-tid/>), der Norge ikke har noen innflytelse.

Idealene fra Eidsvold og Solbergs smittevernstat
Eidsvoldforsamlinga var sterkt preget av idealene fra den franske og amerikanske revolusjonen, idéene om frihet og likhet og demokrati. Menneskerettserklæringa er også sprunget rett ut av denne politiske tradisjonen.

Med koronakrisa som påskudd feier nå regjeringa Solberg denne tradisjonen til side. Fra å ha et demokrati med visse svakheter er vi nå havnet i den situasjonen at Norge er blitt et totalitært formaldemokrati. Formaldemokratiet viser seg også i tilfellet med det såkalte «koronasertifikatet». Regjeringa tar det norske folkestyret så lite alvorlig at vi har fått sju, 7, dager på å uttale oss om noe så grunnleggende som at Norges befolkning nå skal deles i to klasser, dem med og dem uten koronapass. De velsignede med passet skal gradvis få noe av friheten sin tilbake, mens de andre får vente. Dette er helt uhørt. Det er innføring av passersedler, noe vi bare har hatt i Norge under den tyske okkupasjonen.

Vaksinepass utfordrer vårt syn på mennesket
Som flere KrF-politikere har påpekt er det etisk problematisk at et vaksinepass eller koronasertifikat skal bli brukt som substitutt for gjenåpning av samfunnet. De er bekymret over utviklinga som vi nå se. Et åpent demokrati har aldri før krevd en framvisning av personlige helseopplysninger for å leve helt vanlige liv. Etter 14 harde måneder med frykt og nedstenging kan vaksinepass kanskje høres ut som en forlokkende og lettvinnt løsning, men kan faktisk føre til alvorlige og uønskede konsekvenser. Dette skrev fem KRF-politikere i en viktig prinsipiell kronikk: <https://steigan.no/2021/04/vaksinepass-utfordrer-vart-syn-pa-mennesket/>.

De minner om de grunnleggende menneskerettighetene ved å vise til menneskerettighetserklæringen: <https://www.fn.no/om-fn/avtaler/menneskerettigheter/fns-verdenserklæring-om-menneskerettigheter>.

I artikkel 1 heter det:

Alle mennesker er født frie og med samme menneskeverd og menneskerettigheter. De er utstyrt med fornuft og samvittighet og bør handle mot hverandre i brorskapets ånd.

Får regjeringa Solberg det som den vil, er dette grunnprinsippet i menneskerettighetene satt til side. Ikke alle innbyggere i Norge vil ha samme menneskerettigheter dersom koronapasset innføres. Det vil være dem med og dem uten. Dette er grunnprinsippet i apartheid, og det er umulig å bygge et demokrati på dette fundamentet.

En kan også vise til flere andre artikler i menneskerettighetserklæringen, som for eksempel:

«Enhver har rett til liv, frihet og personlig sikkerhet» (artikkel 3)

«Enhver har rett til å bevege seg fritt og til fritt å velge oppholdssted innenfor en stats grenser.» (artikkel 13,1)

«Enhver har rett til å forlate et hvilket som helst land innbefattet sitt eget og til å vende tilbake til sitt land.» (artikkel 13,2)

«Enhver har rett til lik adgang til offentlig tjeneste i sitt land.» (artikkel 21).

«Enhver har rett til fritt å delta i samfunnets kulturelle liv, til å nyte kunst og til å få del i den vitenskapelige fremgang og dens goder.» (artikkel 27)

Frihet erstattes med tvang

Med innføring av koronapass blir det i realiteten innført vaksinetvang i Norge. Hvis det er slik at man ikke får reise, ikke får gå på restaurant, konsert eller fritidsaktiviteter uten å ha tatt vaksinen og dermed få koronapass, så vil de fleste bukke under for tvangen.

Dette bryter med prinsippet om at mennesker skal ha frihet til å bestemme over egen kropp.

Vaksinene er eksperimentelle. Ingen av de foreliggende vaksinene er ferdige med sine testperioder, ingen av dem er godkjent på permanent basis. Noen av dem, slik som de som er bygd på mRNA-teknologien representerer dessuten en teknologi som aldri er prøvd ut før, og som man ikke kjenner rekkevidden av. Ved å tvinge folk til å ta dem likevel gjør man mennesker til prøvekaniner, som bokstavelig talt forsøksdyr i et gigantisk eksperiment. Dette bryter med Nürnbergkodeksen, som nettopp var utviklet som et kraftig svar på og forsvar mot de forbrytelsene legemiddelindustrien og staten i Nazi-Tyskland gjorde seg skyldige i. Jf. dr. Charlotte Haug:

<https://tidsskriftet.no/2008/06/fra-redaktoren/til-felles-beste> og Nina Cappelen:

<https://steigan.no/2021/05/dette-er-nurnbergkoden/>.

Nürnbergkodeksen sier blant annet:

1. Det frivillige samtykke fra mennesket er helt essensielt. (informert samtykke) Det betyr at personen som er involvert skal ha juridisk kapasitet til å gi sitt samtykke uten inngrep av noe element av makt, svindel, svik, tvang, eller annen skjult form for tvang. Personen bør også ha tilstrekkelig kunnskap og forståelse for elementene i emnet som er involvert for å gjøre det mulig for personen å ta en opplyst beslutning. Det sistnevnte elementet krever at før eksperimentets godkjenning, skal det gjøres kjent for vedkommende arten, varigheten, og formålet med eksperimentet, metoden og måten eksperimentet skal gjennomføres på, alle ulemper og farer som kan forventes, og effektene på helsen eller personen som kan komme av personens deltakelse i eksperimentet.

Etter Nürnbergkodeksen skal ethvert individ ha rett til å nekte å delta i et medisinsk eksperiment uten at det får noen som helst konsekvenser for vedkommendes frihet eller rettigheter. Slik skal det ikke bli i Solbergstaten, for der må du godta å være forsøkskanin hvis du ikke skal miste dine grunnleggende rettigheter og din frihet.

Det er interessant å merke seg at den franske nasjonalforsamlinga i første omgang stemte ned loven om koronapass, og at det måtte mye manipulasjon fra regjeringa der for å få vedtatt loven: <https://steigan.no/2021/05/frankrike-nasjonalforsamlinga-stemte-ned-koronapasset-i-forste-omgang/>. I enkelte stater i USA er det til og med vedtatt forbud mot koronapass: <https://www.jpost.com/american-politics/covid-19-vaccine-passports-which-us-states-support-oppose-them-664406>.

Vaksinepass mangler akkurat som andre sider ved lockdownpolitikken vitenskapelig forankring: <https://steigan.no/2021/05/lockdown-er-ikke-bygd-pa-vitenskap/>. Dette sammen med at media og myndighetene legger grunnlaget for en polarisert debatt som lager et oss- og dem skille, der oss er de rettroende som i egne øyne tror på vitenskapen, mens dem som våger å komme med innvendinger stigmatiseres som en haug med tullinger, gjør det vanskelig å ha et saklig offentlig ordskifte om lockdownpolitikkenes forskjellige sider.

Som den ungarskfødte engelske sosiologiprofessoren Frank Furedi har skrevet om debattklimaet (<https://parisinstitute.org/depictions-article-challenging-our-fatalistic-addiction-to-safety/> / <https://www.frankfuredi.com/post/challenging-our-fatalistic-addiction-to-safety>): "Critics who have raised concern about loss of freedoms and the catastrophic consequence of the lockdown on economic life are invariably dismissed by the media as irresponsible and a threat to public health. Public health has acquired a sacred status, and its moral authority is frequently used to justify the introduction of a variety of measures for regulating life. Consequently, people fear raising criticisms of government policies in case they get accused of being COVID-19 deniers. Criticism is frequently condemned as a threat to public health and by implication, debate is regarded as a luxury that society cannot afford during the pandemic." Ovenstående sitat fra Furedi er ikke skrevet om Norge, men iallfall noe av det kunne like gjerne ha vært skrevet om Norge. Det er selvfølgelig mye morsommere å lete etter folk som tror på reptilaliens eller noe annet sprøtt enn å ta på alvor hva lockdownmotstandere mener.

Intolerant gjør popper opp bare noen prøver å si at kritisk diskusjon er sunt for samfunnet, jf. Shabana Rehman's forsvar av kritisk diskusjon ifm. Charter-Sveindebatten der hun ikke tar stilling til meningsinnholdet i f.eks. diskusjonen mellom Charter-Svein og Lothepus, men utelukkende forsvarer kritisk diskusjon med grasrotdeltakelse (<https://www.nettavisen.no/norsk-debatt/forakten-mot-charter-svein-og-det-folkelige/o/5-95-224511>): «Hvorfor kan ikke voksne mennesker som er mottakere av motstridende og for dem ikke troverdig informasjon om koronatester, tiltak, og restriksjoner få bruke sin ytringsfrihet?» «Forakten mot det folkelige er en smittsom sykdom i maktkretser i Norge. Det hersker en nedlatende holdning som må settes til side, og flere vanlige folk med sunt bondevett må inviteres til debattene. Vi må la tvilen komme tiltalte til gode.» Etter denne Nettavisenkronikken 29. april d.å. ble hun utsatt for grovt usaklig kritikk i likhet med mange andre som ytrer seg kritisk, og i dette tilfellet var det utelukkende snakk om å forsvare kritisk diskusjon.

Koronakritikken har vitenskapen på sin side og den fins både på venstresida og høgresida (dette blir kanskje litt langt, men koronadiskusjonens alvor krever litt lengde): Koronalockdown er et globalt fenomen. Lockdownpolitikken er i strid med vitenskap. Her presenterer britiske sosialister lockdownmotstand: <https://leftlockdownsceptics.com/2021/01/our-analysis-of-lockdown-and-covid-fascism/>. Workers League har formulert grunnlaget for marxistisk lockdownmotstand: <https://redfireonline.com/2020/12/29/theses-on-lockdowns-and-political-tasks-for-socialists/>. Lockdownpolitikken både bryter med vitenskapen og er et brudd med tidligere helseberedskapsarbeid: <https://leftlockdownsceptics.com/2021/03/covid-19-an-overview-of-the-evidence/> I stedet for saklig debatt virker iallfall noen lockdowntilhengere mer opptatt av å lete etter eksentristiske skrullehuer og slå 76 år gamle damer i hartkorn med skrullehuene. 76 år gammel dame tar til motmæle mot brunskvetteren John Færseth: <https://www.ao.no/jeg-er-verken-hoyreekstrem-rasist-jodehater-eller-konspirasjonsteoretiker/o/5-128-69321> I Norge fins det høgkvalitets venstreorienterte blogger som gir saklig kritisk informasjon om korona, ikke minst www.steigan.no, www.derimot.no og www.politikus.no. Og det fins høgkvalitets høgreorienterte blogger som gjør det samme, f.eks. www.nistadblog.wordpress.com og www.hannenabintuherland.com. Internasjonalt er det bra høgreorienterte blogger med kritisk informasjon om korona som britiske <https://lockdownsceptics.org/> og amerikanske www.aier.org. Og blant borgerlig lockdownkritikk må The Barrington Declaration nevnes: <https://www.aier.org/article/the-great-barrington-declaration-and-its-critics/>.

Regjeringa har brutt mange paragrafer i Grunnloven, i Menneskerettserklæringen og i en serie andre norske lover: <https://steigan.no/2021/04/pressens-offentlighetsutvalg-en-rekke-lover-er-ikke-blitt-fulgt/> og <https://steigan.no/2021/04/gudmund-hernes-en-mulig-sak-for-riksrett/>. Nå legger den opp til å rette et avgjørende slag mot fundamentet for demokrati og rettsstat i Norge.

Dette må stanses!

Jeg gjør for ordens skyld oppmerksom på at ca. halvparten av høringsuttalelsen (hovedsakelig ca. første halvdel) er kopiert fra Pål Steigan, sjefredaktør i steigan.no, da det ville ta for lang tid å finne fram til all relevant informasjon sjøl:
<https://steigan.no/2021/05/med-koronapass-erstatter-regjeringa-frihet-med-tvang-og-likhet-med-ulikhet/>. Mesteparten av andre halvdel er sjølskrevet.

Mvh

Jo Lundsbakken