

Høyringsssvar - NEI til obligatorisk vaksinerings og vaksinepass!

Eg er bekymra og har vore bekymra lenge. Ikkje for pandemien, men for sensur, segregering og håning av den som tenker annleis, enten ein er ekspert eller lekmann, propaganda i media, myndigheter som tilbakeheld informasjon frå offentligheten og dermed ikkje spelar med opne kort, og som gjer dårlege val overfor folket sitt. Me ser protestar rundt i heile verda, med folk som er redde for det same som meg. I Canada protesterer folket mot obligatorisk vaksinerings og koronapass. I Tyskland gjer dei det same. I Australia og New Zealand også. I Storbritannia. I USA. I land etter land over heile verda samlar folk seg for å protestere mot akkurat det dette høyringsforslaget handlar om. Folk kjempar for retten til å bestemme over eigen kropp og eige liv!

Stopp opp! Dei to siste åra har pandemien dominert oss, og verda har aldri sett noko liknande. Mange tiltak har blitt sett i verk for å begrense sjukdom. Grenser har blitt flytta. Det har vore eit opplevd hastverk i fht fleire faktorar. Nå er det omikron som dominerer sjukdomsbilete, og samfunnet kan slappe litt meir av, fordi folk flest ikkje blir alvorleg sjuke. Kan me nå stoppe opp og sjå oss litt tilbake i staden for å dure framover i destruktiv fart, med skuggelappar og bind for augene? Tida er inne for å ta eit steg tilbake og vurdere perioden som har gått sidan covid-19 såg dagens lys. Kva er handtert på ein bra måte, kva er handtert mindre bra og kva burde vore gjort annleis? Berre ved å evaluere kan ein gjere dei beste vala for framtida. Kvifor har denne høyringa berre tre vekers frist, undrast eg? Når høyringsfristen normalt skal vere tre månadar, og ikkje mindre enn seks veker, og den skal tilpassast kor viktig tiltaket er? Dette vekker mistillit! Kva er agendaen bak at ein vil endre våre grunnleggande rettar, og i tillegg gjere det som hastesak? Eg vil påstå at denne potensielle lovendringa er av absolutt viktighet for alle!

Under pandemien har eg, og fleire med meg, sakna fokus på førebygging utover sosial begrensing, hygiene og vaksine. Grunngevinga for tøffe, begrensande tiltak har vore at me skal begrense presset på helse- og omsorgstenestene rundt om i landet. Kva med å auke bevilgninga til desse tenestene slik at dei har betre kapasitet? Herunder fleire sengeplasser og fleire tilsette, noko som vil gje gode ringverknadar i tider landet ikkje må handtere ein pandemi. Eg har forstått det slik at landet aldri har hatt færre sengeplasser på intensiven enn dei har nå, og regjeringa har sett oss i denne knipa. Ei knipe som nå gjer at dei utøver eit press på folket som gjer oss psykisk sjuke, barn mister læringsarenaer, bedrifter går konkurs, folk mister jobben, etc. Dette kostar samfunnet vårt enorme summar.

Heile tida har det vore vaksinen som skulle redde oss. Redde oss frå å bli sjuke, redde oss ifrå å smitte andre, redde oss ifrå å døy og redde oss frå dei sosialt begrensande tiltaka. Den skulle gje oss friheten vår tilbake, friheten som me hadde, men som blei tatt frå oss. Men når vaksina kom så slutta ikkje befolkninga å bli sjuke, eller døy, og tiltaka heldt fram. Koronapasset har blitt trekt inn og ut i gjennom perioden. Me har fått vite at koronapasset skulle nyttast for å beskytte dei vaksinerte mot dei uvaksinerte, fordi dei uvaksinerte smitta alle. Me veit nå at dette ikkje er sant, vaksinerte smittar like mykje som, gjerne meir enn, uvaksinerte

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00768-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00768-4/fulltext) og <https://brownstone.org/articles/16-studies-on-vaccine-efficacy/>). Når dette argumentet ikkje lenger gav grunnlag for koronapass vart alt snudd på hovudet og passet skulle då nyttast for

å beskytte dei uvaksinerte. Kva skjer? Det oppleves som at planen har vore lagt på førehand og grunnngjevinga har kome etter kvart for å oppretthalde planen. Dette er uetisk! Kan det vera at det heile tida har vore ein bakanforliggende agenda om å innføre digitale helsepass? (https://ec.europa.eu/health/system/files/2019-09/2019-2022_roadmap_en_0.pdf). Og så blir pandemien og “unntakstilstand” brukt som verktøy for å få dette gjennom, utan debatt? Dette gir svært svekka tillit til myndighetene! Prosessen bak pandemipolitikken er i stor grad hemmelegstempla. Kva er det som ikkje toler dagens lys? Dette er ikkje demokrati! Uansett kva som har vore hindringa, løysinga ut mot samfunnet har alltid vore det same: sosial begrensing, testing og vaksine. I høyringsforslaget står det: “Dersom koronasertifikat tas i bruk som erstatning for mer inngripende smitteverntiltak, kan de samfunnsøkonomiske gevinstene bli betydelige.” Påstand: Dersom ein lar sjukdomen gå sin gang slik at folk oppnår naturleg immunitet, nyttar gode førebyggjande tiltak som beskyttar dei som er i risiko og aukar pengestraumen til helse og omsorg, så vil ein ikkje trenge alle desse samfunns- og individbegrensande tiltaka. Det har heller aldri vore snakk om å nytte annan medisin enn vaksine mot covid-19, noko som oppleves uforståeleg. Rapportar viser tydeleg at for eksempel ivermectin og hydroxychloroquine og andre har gode resultat dersom behandlinga blir sett i gong tidleg, noko som har vore kjent lenge (<https://c19early.com/#fpearly>). Det er også publisert ei stor mengde studier som fastslår at d-vitamin nivået har stor innverknad på risiko for alvorleg sjukdom og død av covid-19 (<https://hemali.no/siste/graverende-at-det-knapt-gis-informasjon-om-vitamin-d-og-covid-19/>). Men staten Norge vel altså å vente på at viruset infiserer heile kroppen, “vent og sjå”-metoden, før ein grip inn. Elles satsar Norge alle kort på at vaksiner som ikkje er bekrefta trygge skal redde oss.

Smittevernloven i Norge krever at smitteverntiltak skal vere forholdsmessige, altså må nytta av tiltaket vegast opp mot den belastninga tiltaket medfører. I eit intervju med nettsida Khrono seier Camilla Stoltenberg, FHI: “FHI har ved flere anledninger sagt at det er usikkert om nytten overgår ulempene ved vaksiner. Vi sier ikke, uten unntak, at vaksiner er det eneste som gjelder.” Så kvifor meiner regjeringa at vaksiner er det einaste alternativet?

Mange ekspertar har trådt fram med kritikk overfor korleis pandemien er blitt håndtert, og fleire er kritiske til å bruke vaksinen på alle. Dette handlar blant anna om faktorar som obligatorisk vaksinerings, vaksinerings av barn og om vaksinene faktisk kan definerast som dette. FHI anbefaler ikkje at alle skal vaksinere seg. Dei under 45 år treng ikkje tredje dose, og barn treng ikkje vaksine i det heile. Skal desse gruppene vaksinere seg sjølv om dei helsemessig ikkje treng det, slik at Norge skal kunne ta i bruk koronapasset? Dr Robert Malone, oppfinnar av mRNA teknologien og internasjonalt anerkjent forskar og lege, er å rekna som ein av dei ypperste ekspertane når det kjem til vaksinene mot covid-19. Her er eit utdrag av kva han sa i ein debatt under eventet “Medical Freedom”.

“I stand by this statement with a career dedicated to vaccine research and development. (...) I’ve devoted my entire professional career to developing safe and effective ways to prevent and treat infectious diseases. As I said, I’m vaccinated, I was vaccinated for this. I received two doses of moderna, and I’m generally pro vaccines. It’s what I do for a living. (...) Before you inject your child, a decision that is irreversible, I wanted to let you know the scientific facts about this genetic vaccine which is based on the mRNA technology I created over 30 years ago. There are three issues that I think that you as parents and grandparents need to understand.

*The first is that a viral gene will be injected into your children's cells. This gene forces your child's body to make toxic spike proteins. These proteins can cause permanent damage in children's critical organs. These types of damages include damages to their brain and nervous system, their heart and blood vessels, including blood clots, their reproductive system, and these vaccines can trigger fundamental changes in their immune system. (...) The most alarming point about this is that once these damages have occurred they are irreparable. You can't fix the lesions within their brain, you can't fix heart tissue scarring, you can not repair a genetically reset immune system. And this vaccine can cause reproductive damage that could affect future generations of your family. The second thing you need to know about this is the fact that **this novel technology has not been adequately tested. We need at least five years of testing and research before we can really understand the risks of any new vaccine technology and any new vaccine. Vaccines can cause long term changes and autoimmune disease. This is true for all vaccines. Harms and risks from new medicines often become revealed many years later. (...) This is the largest experiment on human beings that has ever been performed in modern history.** A final point. The reason they're giving you to vaccinate your child is a lie. It's a big word, three little letters. Your children represent no danger to their parents or grandparents. (...) It is actually the opposite. Their immunity after getting covid is critical to save your family, if not the world, from this disease. They generate broad natural immunity. That is our best recourse to keep this virus from further evolving, to become even more of a superbug and to develop a scape mutant. We need those kids to have natural broad based immunity for a whole species. In summary, there is no benefit to your children or your family, in my opinion, in my professional opinion as a vaccinologist, to be vaccinating your children against the small risks of this virus, which are particularly small with omicron, given the known health risks of the vaccine."*

(<https://www.onewashington.com/medical-freedom-live-stream/>)

Lege Ludwig Aigner seier at innhaldet av begrepet "vaksine" har blitt endra når det blir nytta på covid-19-injeksjonane.

"En moderne vaksine skal:

- *Gi god immunitet mot smitten over lang tid.*
- *Effektivt beskytte mot sykdom.*
- *Være spisset mot skadelige virus og ellers ikke virke negativt på menneskekroppen. (smal virkningsprofil).*
- *Ha lite bivirkninger.*
- *Nulltoleranse for alvorlige bivirkninger.*

Dette gjør mRNA-midler mot Covid-19:

- *Gir begrenset immunitet som varer kun kort tid.*
- *Beskytter ikke mot sykdom.*
- *Fører til uensartede bivirkninger i hjernen, hjertet, perifere nerver, blodlevringen, hormon- og tarmsystemet, mm.*

- *En særegen bivirkning truer ved gjentatt behandling: Immuntoleranse for S-protein og dermed for koronaviruset.*
- *mRNA er midler mot covid-19 kun for medisinske risikogrupper.”*
(<https://hemali.no/siste/lege-feilbruk-av-ordet-vaksine-har-store-konsekvenser-for-folkehelse-og-politikk/>)

Når ein vurderer obligatorisk vaksinerings i smittevernloven opp mot dette, kan ein då med lova i hand “vaksinere” befolkninga med denne typen medisin?

Når fagfolk som desse hever si kritiske røyst blir dei snarleg dømde i media som konspirasjonsteoretikarar. Dei blir gjerne møtt med henvisningar til antivax, at jorda er flat eller til foliehattar. Kor har det blitt av debatten? Kva med yringsfridomen? “Det er (...) ingen sylskarp grense mellom konspirasjonsteoretikere og **folk med fornuftige, kritiske innvendinger**. Jeg vil være veldig forsiktig med å kalle noen en konspirasjonsteoretiker.” Sitat av Camilla Stoltenberg i intervju på Khrono.no. Følgjande er henta frå ei pandemiøving kalla “Event 201”. Øvinga vart organisert av The Johns Hopkins Center for Health Security, World Economic Forum og Bill & Melinda Gates Foundation og avholdt i oktober 2019.

*“Governments and the private sector should assign a greater priority to developing methods to combat mis- and disinformation prior to the next pandemic response. Governments will need to partner with traditional and social media companies to research and develop nimble approaches to countering misinformation. **This will require developing the ability to flood media with fast, accurate, and consistent information.** Public health authorities should work with private employers and trusted community leaders such as faith leaders, to promulgate factual information to employees and citizens. Trusted, influential private-sector employers should create the capacity to readily and reliably augment public messaging, manage rumors and misinformation, and amplify credible information to support emergency public communications. National public health agencies should work in close collaboration with WHO to create the capability to rapidly develop and release consistent health messages. For their part, **media companies should commit to ensuring that authoritative messages are prioritized and that false messages are suppressed including though the use of technology.***

(<https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/recommendations.html>)

“Medieselskaper bør forplikte seg til å sikre at autoritative meldinger blir prioritert og at falske meldinger undertrykkes, inkludert ved bruk av teknologi.” Var det slik debatten forsvann? Kven har definisjonsmakta for kva som er korrekte og falske meldingar i demokratiet Norge? Når informasjonen er så einsidig som den har vore dei siste to år sidan så blir det propaganda heller enn informasjon. Dette sår tvil i befolkninga.

Regjeringa skildrar at vaksinene som nyttast etter høyringsforslaget kan vera nye og godkjende etter hasteprosedyre, slik som dagens covid-19 vaksiner også er. Så lenge vaksina ikkje har normal godkjenning er Norges befolkning del av eit enormt forskningsprosjekt. Då er Helsinkideklarasjonen overordna. Denne framhever viktigheten av åpenhet rundt finansieringa ved forskning. Når det gjeld covid-19 er dette høgst aktuelt, då legemiddelselskapa som leverer vaksiner til Norge og resten av verda yter pengestøtte i

“hytt og pinevær”. For eksempel betaler legemiddelprodusentane enorme summer til FDA som er den instansen som skal kontrollere og godkjenne legemidla deira (<https://www.forbes.com/sites/ohnlamattina/2018/06/28/the-biopharmaceutical-industry-provides-75-of-the-fdas-drug-review-budget-is-this-a-problem/?sh=6df5e02649ec>). Dette er ikkje etter norsk standard! Me kan då spør oss om det har vore nokon i Norge som har våga å tenke sjølv i denne saka? Eller har ein berre dansa etter pipa til FDA angående vaksina? Kan det tenkast at FDA kan ha tatt ein snarveg for å tekkast legemiddelprodusentane? Med tanke på pengeflaumen har FDA altfor stor tillit i verda! Nå viser det seg også at forskningsmaterialet til pfizer har byrja slå sprikker (<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>). Men den er jo godkjent av... ja nettopp, FDA.

Det er ikkje vanskeleg å sjå at vaksinen er kontroversiell og må sjåast nærare på av våre lovgivarar. Både den og koronapasset bryter mot gjeldande, overordna lovverk. Helsinkideklarasjonen held fram:

“9. It is the duty of physicians who are involved in medical research to protect the life, health, dignity, integrity, right to self-determination, privacy, and confidentiality of personal information of research subjects.

10. (...) *No national or international ethical, legal or regulatory requirement should reduce or eliminate any of the protections for research subjects set forth in this Declaration.” (Helsinkideklarasjonen)*

26. *In medical research involving human subjects capable of giving informed consent, each potential subject must be adequately informed of the aims, methods, sources of funding, any possible conflicts of interest, institutional affiliations of the researcher, the anticipated benefits and potential risks of the study and the discomfort it may entail, post-study provisions and any other relevant aspects of the study. The potential subject must be informed of the right to refuse to participate in the study or to withdraw consent to participate at any time without reprisal. Special attention should be given to the specific information needs of individual potential subjects as well as to the methods used to deliver the information.*

After ensuring that the potential subject has understood the information, the physician or another appropriately qualified individual must then seek the potential subject’s freely-given informed consent (...).

28. *For a potential research subject who is incapable of giving informed consent, the physician must seek informed consent from the legally authorized representative. **These individuals must not be included in a research study that has no likelihood of benefit for them unless it is intended to promote the health of the group represented by the potential subject, the research cannot instead be performed with persons capable of providing informed consent, and the research entails only minimal risk and minimal burden.***

(<https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki-ethical-principles-for-medical-research-involving-human-subjects/>)

Kommentar til punkt 10: Vil ikkje dette seie at Norge rett og slett ikkje har lov til å innføre obligatorisk vaksinerings med eksperimentelle vaksiner?

Kommentar til punkt 26: Informert samtykke til deltaking i forskning er heilt nødvendig. Slik media har propagert og sensurert har informasjonen vore svært einseitig. Informasjonen frå myndighetene er like einseitig. Folk får heller ikkje tilstrekkeleg informasjon når dei tar vaksina. Norge bryt altså Helsinkideklarasjonen.

Kommentar til punkt 28: Barn må reknast som personar som ikkje kan gje informert samtykke. Viser til dr Robert Malone som er nemnt ovanfor, som meiner at barn har større risiko enn nytte av vaksinen. Nok eit brot, altså.

Punkt ein i Nürnbergkodeksen seier blant anna at “frivillig samtykke fra forsøkspersonen er absolutt nødvendig. Dette betyr at den aktuelle personen bør ha juridisk evne til å gi sitt samtykke; bør være i en slik situasjon at han er i stand til fritt å utøve sitt valg **uten innslag av tvang.**”

(<https://www.forskningsetikk.no/ressurser/fbib/lover-retningslinjer/nurnbergkodeksen/>).

Obligatorisk vaksinerings og bruk av koronapass vil såleis vere brot på denne.

Eg og fleire reagerer sterkt på at regjeringa vil opne for obligatorisk vaksinerings av ei hastegodkjend “vaksine”. Den er til nå vist til mange ulike bivirkningar, knytt til hjerte, nervesystem, det kvinnelege reproduksjonssystemet, blodproppar, betennelsar, hudlidningar og død. Israel er det landet i verda der dei har behandla flest med vaksine. Her er det filma mange ulike vitnesbyrd frå folk som har opplevd bivirkningane på kroppen (<https://www.vaxtestimonies.org/en/>). Me veit framleis ingenting om kva bivirkningar den vil gje i åra som kjem. Me kan også stille spørsmål om kvifor covid-19 dokument frå myndighetene blir sensurerte. Eit eksempel er FHI sitt “Svar på Oppdrag 58 - Om dose to til 12 - 15 åringer”, kor fleire sider som omhandlar bivirkningar er blitt sladda (<https://www.fhi.no/contentassets/3596efb4a1064c9f9c7c9e3f68ec481f/2022-01-07-svar-pa-oppdrag-58-om-dose-to-til-12-15-aringer.pdf>). Det er eit paradoks at det vart forska på mRNA vaksiner i årevis før pandemien. Men forsøk etter forsøk blei avslutta fordi det var for farleg, dei lukkast faktisk aldri med å finne ei ufarleg vaksine. Likevel har altså FDA og verda godkjent å ta i bruk vaksinene på befolkninga, utan at dei er ferdigforsa. FDA er for tida også i prosessen med å godkjenne vaksina for bruk på barn ned til 6 månadar, utan eingong å vite noko om seinskadene på vaksne! Sjansen for bivirkningar vil alltid vera større for barna, som framleis er i vekst og utvikling. Og Norge vil altså opne opp for obligatorisk vaksinerings av befolkninga, ned til 6 månadar! Og segregering for dei som ikkje innfrir! Korleis kan regjeringa vedgå seg dette?! Det er umogleg å forstå!

Ein kan også lure på kvifor naturleg immunisering ved gjennomgått sjukdomsforløp blir forbigått av regjeringa i denne prosessen. Slik reglane for koronapasset er nå så blir vaksinerings vurdert som å ha lenger immunisering enn gjennomgått sjukdom. Aaron Kheriaty, MD, skriv i ein artikkel at vaksinerings av den som har gjennomgått sjukdom truleg vil gjere meir skade enn nytte. Han argumenterer ut i frå studier gjort i Israel og Storbritannia (<https://aaronkheriaty.substack.com/p/on-vaccinating-those-with-natural?s=r>). Epidemiolog Paul Alexander har vurdert 150 ulike studier rundt naturleg immunisering, kor eit eksempel på “dominerande funn” frå studiene var “Assessed the persistence of serum antibodies following WT SARS-CoV-2 infection at 8 and 13 months after diagnosis in 367

individuals...found that NAb against the WT virus persisted in 89% and S-IgG in 97% of subjects for at least 13 months after infection.”

(<https://brownstone.org/articles/79-research-studies-affirm-naturally-acquired-immunity-to-covid-19-documented-linked-and-quoted/>). Det vil seie at naturleg immunitet overgår immunitet frå dagens vaksiner for covid-19. Etter kvart vil me truleg sjå studier som viser endå lenger naturleg immunitet, etter som det vil vera tid sidan pandemien starta.

Morten Salløe Tvedt, som er førsteamanuensis i jus ved Høgskolen i Molde og seniorforskar ved Fridtjof Nansens Institutt kallar høyringsforslaget ved innføringa av kriselova i 2020 for “demokratisk galskap” og sa vidare til VG: “Loven gir helt vide fullmakter til å gjøre hva som helst - det vil si at hvis regjeringen bestemmer seg for for eksempel å internere alle smittede uten legehjelp og låse døren har de hjemmel til det. Jeg sier ikke at regjeringen vil gjøre det, men prinsipielt kan de det”

(<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO2KBO/roper-varsko-om-regjeringens-kriselov-demokratisk-galskap>). Det kan som sagt sjå ut som at pandemi politikken i Norge er den same, uavhengig av kven som sit i regjering, og det er grunn til å tru at politikken blir styrt utanfrå. Den norske regjeringa har ikkje vore i stand til å ta sjølvstendige val for landet sitt, men har gått den ferdig trakka løypa. Politikken har dessverre vore styrt i frå der pengane styrer mest. Og pengane står dessverre ikkje for dei mest etiske og demokratiske vala. **Derfor er det heilt grunnleggande at me ikkje innfører lover som opnar for misbruk av den norske folket! Verken av nokon innanfor eller utanfor landets grenser!**

I Norge har me skulerett og skuleplikt! Barn kan ikkje haldast utanfor skulesystemet på bakgrunn av vaksineval! Helseinformasjon er sensitiv informasjon, inkludert vaksinestatus! Folket skal ikkje måtte eksponere privat helseinformasjon for verken arbeidsgjevar eller vekten på kinoen. Å halde folk på sida av samfunnet basert på vaksinevall er segregering, uetisk, udemokratisk og strir mot grunnleggande lovverk!

Eg har skissert alvorlege grunnar for at Norge ikkje kan innføre lov etter dette høyringsforslaget! Det har vore enorm oppslutning av høyringssvar til regjeringa, som viser at det norske folk ikkje vil ha verken koronapass, segregering eller obligatorisk vaksinerings! Me krever at de som folkevalde tar veljarane dykkar på alvor og set strek over denne flausa ein gong for alle!

Eit spørsmål til slutt. Dette er henta frå høyringsforslaget:

“§ 4A-2 Bruk av koronasertifikatet. Ingen kan forskjellsbehandles på grunnlag av at de ikke kan fremvise korona sertifikat, med mindre bestemmelser i eller i medhold av lov gir adgang til dette. § 8 - 1 tredje ledd skal lyde: Overtredelse av § 4A-2 første ledd straffes ikke”. Kva betyr eigentleg dette? At den som forskjellsbehandlar uten medhold i lov ikkje skal straffast? Eg håpar eg har misforstått!

Dersom mitt høyringssvar blir gjenstand for sensur før publisering blir det tatt vidare til sivilombudsmannen.

Gudrun Sølvberg