Koronasertifikat skal avvikles umiddelbart, ikke 1.7.2022, og skal overhodet ikke vurderes forlenget.

Dette er vel egentlig et forslag fra EU-kommisjonen som Norge gjerne vil følge, til tross for at medlemsskap i EU er blitt forkastet 2 ganger av det norske folk. Men til forskjell fra EU som innfører dette for grensepasseringer, ønsker regjeringen ved departementet å innføre det innenlands for å begrense det norske folks frihet.

Departementet prøver hele tiden å bagatellisere endringen, men forslaget medfører en **betydelig utvidelse av sertifikatets anvendelse**.

Koronasertifikat er et ekstremt inngripende tiltak. Ved å videreføre koronasertfikat er det snakk om å sette 1,6 millioner nordmenn på sidelinjen av samfunnet som annenrangs borgere. Smitteverntiltak har forrang for menneskerettigheter. Viss myndighetene/politikerne tillater dette, tillater de også en splitting i befolkningen som kan føre til mange svært uønskede situasjoner. I skolen har vi innført mobbeprogrammer, og det er sterk kritikk av skolene viss de har noen mobbere de ikke har klart å "kurere", men nå legges det opp til et segregeringsprogram som vil føre til at det åpnes for at mobbing av 1,6 millioner nordmenn er greit - med henvisning til at det er "beskyttelse" for de uvaksinerte. (Et tall som kommer til å bli langt høyere etter hvert siden tidsbegrensningen krever stadig nye vaksineringer). Skal vi gjøre det slik med mobbeoffer i skolen også? Isolere dem eller nekte dem adgang til skolen? Da har vi jo løst problemet, mobbingen tar slutt - det er "beskyttelse" for mobbeofre!

Og i høringsnotatet åpnes det for "lokalt" bruk. **Koronasertifikat er for alvorlig til å delegeres til lokalsamfunnet, det må være Stortinget som evt. kan ta stilling til dette**.

Det er sagt og understreket at vaksinasjon i Norge er frivillig, men det er jo ikke det når man kan risikere å miste jobben, nektes adgang til arrangementer og restauranter, barn kan nektes adgang til barnehage/skole etc. etc. At uvaksinerte barn ikke kan være med familien på ferie f.eks.? Da er det ikke frivillig lenger, og da bryter man en rekke lover og kodekser som Norge i utgangspunktet har og har tilsluttet seg.

Det fører også til **legitimasjonsplikt** når koronasertifikatet brukes, **noe som bryter retten til å ferdes anonymt**.

Viss vi skal lage spesielle retningslinjer for en gruppe mennesker, som enten ikke kan eller ønsker å ta en nødgodkjent injeksjon, eller som ikke anbefales av helsemyndighetene å ta den (som små barn foreløpig ikke blir anbefalt), så må vi også vurdere å endre den norske samfunnsmodellen, fra den kollektive skattefinansierte velferdsmodellen og mer i retning av en risikobasert forsikringspremie. Eller skal vi begynne å **diskriminere basert på selvforskyldt helserisiko** (som igjen følger de "offentlige" helserådene som er på moten i det øyeblikket).

Det vises til at at koronasertifikat er et sikkert og verifisert dokument som bygger på EUs rammeverk. Det som da ikke sies så mye om, er at dette hele tiden gjelder borgere innenfor EU og delvis også EØS-området. Resten av verden er i grunnen ikke nevnt annet enn at EU-kommisjonen har myndighet til å bestemme om man kan godta sertifikater fra tredjeland. Så å uteslutte mesteparten av jordens befolkning er helt akseptabelt tydeligvis. Man skal ikke ha så mye fantasi for å tenke seg

hvilke lands borgere som vil ha større problemer med å bli akseptert enn andre, det er nok ikke de med lyst hår og blå øyne.

Det vises til "beredskapshensyn" som gjør det nødvendig å forlenge sertifikatets bruk. Dette er en farlig utvikling, siden beredskapshensyn kan være så ulikt, og det settes ingen klare grenser for hva og hvem som kan påberobe nødvendigheten. Og selv om det i utganspunktet er snakk om forlengelse på ett år, til 1.7.2023, åpner departementet også opp for at det lett kan videreforlenges når som helst "av beredskapsmessige hensyn").

Og videre at det stilles krav til en vurdering av om tiltaket er nødvendig og tjenlig etter en helhetsvurdering. Nytten må altså veies opp mot belastningen tiltaket medfører.

Opprinnelig var begrunnelsen for vaksinepass at uvaksinerte er bærerne av smitte og viderefører denne og at uvaksinerte overbelaster intensivavdelingene på sykehusene.

Nå viser det seg at dette ikke stemmer. Vi ser helt tydelig i alle land at det er langt flere som smittes, legges inn på sykehus og dør i 2021/22 (både vaksinerte og uvaksinerte) enn i 2020 - før vaksinering. Og det gjelder også helt uavhengig av de ulike landenes tiltak, restriksjoner og bruk av koronasertifikat. Og da tar jeg ikke med i regnestykket alle som blir lagt inn på sykehus eller dør av vaksineskader, som jo også er en indirekte følge av sykdommen.

Og jeg er derfor enig med FHI i deres lave tiltro til at utvidet bruk av koronasertifikat kan forebygge smittespredning i særlig grad. Bruk av koronasertifikat kan forsterke ulikhet i helse og kan føre til svekket oppslutning om andre smitteverntiltak.

"Systemet i smittevernloven innebærer at loven gir flere utvidete fullmakter ved sykdommer som er **definert som allmennfarlig smittsom sykdom, jf. § 1-3 nr. 3.** Ytterligere fullmakter etter loven trer inn når en situasjon defineres som et alvorlig utbrudd av allmennfarlig smittsom sykdom. Det skal mye til for at disse fullmaktene utløses, og hensynet til å beskytte samfunnet og forebygge mot smitte i en krisesituasjon begrunner de inngripende reglene og de vide fullmaktene."

Så blir mitt spørsmål; **Hvem er det som skal definere sykdommen som "allmennfarlig smittsom sykdom"?** Vi har nå under koronahåndteringen sett at mye ansvar legges på WHO - som er et privat foretak uten valgte ansatte (80% av inntektene kommer fra private personer/bedrifter). Når et slikt organ finansieres via private midler, kan man anta at giverne gjerne vil ha et ord med i laget på å bestemme hva som skal sies/gjøres. Og **vi har også sett at de siste årene har definisjonen på pandemi og allmennfarlig smittsom sykdom blitt endret flere ganger**. Norske politikere og myndigheter har ikke villet opplyse om hvor de har hentet sin informasjon om sykdommen/sykdomsbekjempelse fra. Jeg har til dags dato ikke sett en skikkelig begrunnelse for smittevernstiltakene og restriksjonene som er innført, og jeg har heller ikke sett/hørt om noen konsekvensutredning som tar for seg alle sidene ved tiltakene - selv om det har gått 2 år. **Det har i det hele tatt vært svært liten åpenhet når det gjelder hele håndteringen.**

Når det i tillegg i ettertid ikke er mulig å etterspore beslutningene og begrunnelsene pga. slettede tekstmeldinger og eposter og notater - ikke bare i Norge - men i en rekke land, må man jo stille seg spørsmålet "hva er det som skjer og hvorfor?" Og selv om det påvises at Grunnloven er brutt, får det ingen konsekvenser for dem som bryter den. Men viss man har selskap med 13 personer og ikke

12 - da blir det rabalder - er det dette som skal beskytte samfunnet i en krisesituasjon - og ikke Grunnloven?

EU arbeider nå med en avtale med WHO om at WHO skal overta ansvaret for håndteringen av smitteverntiltak i alle land ved utpekte pandemier. Og viss EUkommisjonen bestemmer dette, vil selvfølgelig Norge følge etter. Da vil det også bli WHO - som ikke er et offentlig organ med valgte personer - som vurderer og bestemmer bruken av de innførte koronasertifikatene.

Norge regnes som et liberalt eller konstitusjonelt demokrati. Liberalt demokrati er et bredt begrep for ulike demokratiske politiske systemer der demokratiske valg, velfungerende demokratiske institusjoner og **beskyttelse av enkeltidividets rettigheter står sterkt.** Liberalt demokrati regnes ofte som motsetningen til autoritære og totalitære styreformer. Begrepet "liberal" er en henvisning til faktumet at liberale demokratier har **konstitusjonell beskyttelse av individers rettigheter over for regjeringsmakten** som først ble foreslått i opplysningstiden av filosofer som utviklet ideen om en samfunnskontrakt mellom folket og statsmakten. (Wikipedia)

"Det er imidlertid ikke nok at flertallet i befolkningen bestemmer. Hva befolkningen kan bestemme, må være begrenset av regler for hvordan disse avgjørelsene skal tas og av rettigheter som gis til minoriteter, de som ikke er i flertall. **Statens og flertallets makt over befolkningen og mindretallet må være begrenset**. Også små grupper i samfunnet må ha rettigheter som vanskelig kan overkjøres av et flertall av befolkningen. Demokratiet skal ikke være en metode for å oppnå enighet, en felles mening i befolkningen. Vi skal ikke alle bli enige. Tvert imot, et velfungerende liberalt demokrati fungerer på den måte at konflikter og uenighet ofte håndteres gjennom kompromisser. **At uenighet og ulike interesser kommer frem**, er derfor avgjørende for om det liberale demokratiet er velfungerende eller ikke.

Et av det liberale demokratiets viktigste formål er å beskytte individet mot overgrep fra flertallet eller fra staten." (Marius Doksheim, Civita).

"Norsk politikk bygger på en overbevisning om at respekt for individets grunnleggende rettigheter og demokratiske spilleregler er forutsetninger for varig fred og stabilitet. **Mangel på medbestemmelse og rettssikkerhet, diskriminering og brudd på grunnleggende rettigheter og friheter er bakenforliggende årsaker til mange av de konfliktene og krisene som utspiller seg**".(regjeringen.no) Dette sier regjeringen om konflikter i "andre" land, men jeg synes det er en nokså treffende beskrivelse på hva som har foregått de siste to årene i Norge.

De siste to årene har ikke Norge fungert demokratisk, svært korte høringsfrister for lovendringer som gjør det vanskelig å behandle sakene på en forsvarlig måte, eller innføring av endringer uten høring i det hele tatt. Dessuten har det vært sterk sensur av meninger, det har ikke eksistert noen offentlig debatt - som også er en forutsetning for demokrati. Regjeringene har ikke vært lydhøre for minoritetenes meninger og synspunkt.

Tatt i betraktning av at det understrekes at **denne loven kun skal omhandle koronasertifikatet som dokumentasjon** har departementet viet stor plass til generelle smittevernsbetraktninger og andre smitteverntiltak og om tvungen vaksinering. Dessuten trekkes det inn (nok en gang) barnevaksinasjonsprogrammet i Tsjekkia og dommen i forhold til dette uten at jeg kan finne at det har den minste relevans for koronasertifikatet i Norge. - (Jeg kunne si mye om denne dommen, men

et barnevaksinasjonsprogram med godkjente vaksiner har ingen ting med nødgodkjent injeksjon å gjøre - bortsett fra kanskje "såfremt det er tilstrekkelig godtgjort at vaksinen ikke utgjør en helserisiko", noe som ikke er godtgjort når det gjelder de nødgodkjente).

Som departementet selv påpeker; **"Covid-19-vaksinene som tilbys i programmet (nasjonalt vaksinasjonsprogram - min anmerkning) er nye vaksiner og er godkjent etter hasteprosedyre."** (som da betyr at de ikke er ferdig utprøvd - min anmerkning). Men tydeligvis vil nå departementet opphøye hastegodkjente vaksiner - uten ferdig utprøving - til like "sikre og effektive" som andre vaksiner som har fullført vanlig behandlingsprosedyre over mange år.

Så vakler departementet litt angående tester, og peker på at testresultatet er et øyeblikksbilde. "Man kan fremdeles utvikle sykdom etter testen og dermed bli syk og smitte andre. Også fullvaksinerte kan bli smittet og smitte videre." (Det glemmes da at også tidligere syke personer kan resmittes, bli syke og smitte videre). **Med andre ord; hverken å testes eller være vaksinert (eller gjennomgått sykdom) kan si noe om muligheten for å selv bli syk eller smitte videre - og hva er da hensikten med dokumentasjonen?**

Hva som skal gjelde i koronasertifikatet er uklart, og det varierer sterkt fra land til land. Noen steder varer immuniteten av gjennomgått sykdom i 3 måneder, andre steder 6 og noen steder i 9 måneder. Noen land godtar 2 vaksineringer som nok for gyldig sertifikat, men lengden varierer også her - fra 3 til 9 måneder. I andre land igjen må du ha 3 doser og i noen 4. I noen land må alle over 12 år være vaksinert, i andre 16 eller 18, og i noen fra 5 år. osv. osv. **Ut fra dette er det helt tydelig at det ikke er vitenskapelige eller helserelaterte årsaker til å at det skal innføres koronasertifikat**. Og hva er da begrunnelsen?

Nå "åpner" land etter land opp, avvikler alle koronatiltak og går mer over til vanlig hverdag. Men fortsatt henger noe igjen, bl.a. koronasertifikater/pass, en del steder masker og lokale unntakstilstander. Så spørs det om det litt senere dukker opp nye varianter/nye sykdommer som igjen skal møtes med "tiltak" mot én sykdom, og man glemmer fortsatt å vurdere totale kostnader.

Det viktige nå er ikke å forenge koronasertifikat, men at det undersøkes hvilke skadevirkninger (både fysisk og psykisk) tiltakene har hatt til nå, og at de ansvarlige stilles til ansvar for innføringen. Og dette skal gjelde for personer på alle plan, både lokalt og sentralt, både rådgiverne og utøverne, slik at vi i fremtiden ikke får flere vilkårlige panikktiltak. Det vil kanskje ikke bli så populært å ødelegge folks liv viss man ser at man kan bli straffet for det i ettertid. For viss ikke det gjøres nå, vil det bli så usigelig lett å gjøre det samme i fremtiden, at "neste bølge", "neste virusvariant", "et nytt virus" eller "neste krise - av hvilket som helst slag" vil føre til nye umenneskelige lidelser for folk på denne jorden. Det er plutselig blitt helt greit at våre grunnlovfestede rettigheter, våre menneskerettigheter, Nürnbergkodeksen som fastsetter at enhver har herredømme over sin kropp, blir satt helt vilkårlig til side - med begrunnelse at det er "til vårt eget beste". Viss vi lar disse rettighetene bll knyttet opp mot vilkår, er det nokså sikkert at panikkslagne innbyggere og opportunistiske politikere under en krise vil gi etter for sine verste impulser og trampe ned de som er uenige med dem. Da kan du finne regimer som midlertidig innvilger privilegium til de komforme som underkaster seg regimets tanker om hvordan vi skal leve (som forsøkes gjort nå i Norge med koronasertifikatforlengelsen) .

Politikere og folkehelsemyndigheter og departementer av alle slag må erkjenne at tvangstiltak er brudd på våre lovfestede rettigheter. Et liberalt demokrati slutter å eksistere uten vern om individuelle rettigheter og friheter. Vitenskapen slutter å fungere når tvangstiltak brukes for å stoppe vitenskapelige debatter.

Det er ikke en utvikling jeg ønsker for Norge og ber derfor at det straks stoppes for bruk av koronasertifikat i Norge!

Til slutt vil jeg komme med et hjertesukk over høringsnotatet. Det er mulig at dere har hatt dårlig tid til å utarbeide det, men det er ikke skrevet for at folk skal kunne forstå det, selv om lovforslaget er et svært inngripende tiltak overfor folk flest. Og det kan ikke være riktig at man skal måtte ha universitetsutdannelser for å kunne forstå et offentlig høringsnotat. Når det i tillegg er svært kort høringsfrist (langt kortere enn det som storting og lovverk setter som minimumsnorm), blir det vanskelig for mange å ta stilling til det. Er det villet? eller er det bare mangel på innsikt?

Med hilsen, Inger Mare Hjelle

.