



STAVANGER KOMMUNE

Kommuneadvokaten

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep,
0030 Oslo

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 19
Telefon: 90753931
Faks: 51507042
E-post: karen.mauritzen.midboe@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr.: NO 964 965 226

DERES REFERANSE

VÅR REFERANSE

ARKIVNR

JOURNALNR

DATO
29.04.2016

Hørings svar – Evaluering av offentleglova

Stavanger kommune viser til høringsbrev av 25.02.2016 fra Justis- og beredskapsdepartementet og oversender med dette vårt hørings svar.

Med hilsen

Birgit Seierstad
Kommuneadvokat Stavanger kommune

Karen Mauritzen Midbøe
Advokatfullmektig hos
kommuneadvokaten i
Stavanger kommune

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

1. Rådmannens vurdering

I det følgende belyses rådmannens vurderinger og anbefalinger.

1.1. Kommentarer til rapporten utarbeidet av Oxford Resrarch AS
Rådmannen har ingen kommentarer til rapporten fra Oxford Research AS men tar opplysningene og konklusjonene som der fremkommer til orientering.

1.2. Innspill til behov for lov- og forskriftsendringer
Rådmannen har følgende innspill til behov for lov- og forskriftsendringer;

1.2.1. Råd fra advokat
Administrasjonen og de folkevalgte mottar advokatråd i en rekke saker. Rådene kan for eksempel gjelde spørsmålet om en sak skal ankes eller om en sak skal forlikes. I så fall vil advokaten presentere opplysninger om en pågående sak, for eksempel juridiske sterke og svake sider, prosessrisiko, eventuelle forslag til forliksløsninger osv.. Dette er opplysninger det av hensyn til den videre håndtering av saken er svært viktig at behandles fortrolig og at opplysningene kun deles med de som skal være orientert og fatte beslutninger.

Unntakshjemmel for juridiske råd er i dag uklar og det er ønskelig med en presisering og klargjøring på dette punkt. Rådmannen ber derfor om at departementet tydeliggjør og presiserer hvilket handlingsrom som foreligger for unntak fra innsyn i råd fra advokat til kommune.

Rådmannen vil i denne forbindelse påpeke at det i forslaget til ny kommunelov § 11-5, 3. ledd bokstav c er inntatt en bestemmelse om at;

Et folkevalgt organ kan vedta å lukke et møte hvis ett av følgende vilkår er oppfylt:

- a) Hensynet til personvernet krever det.*
- b) Hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier det, og det vil komme frem opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt offentlig innsyn etter offentliglova hvis de hadde stått i et dokument.*
- c) Hensynet til saken tilsier det, og organet skal motta informasjon fra kommunens advokat (vår understreking).*

Følgende begrunnelse for lovforslaget er inntatt i NOU 2016:4 punkt 16.4.4.3;

Når det gjelder samtaler et folkevalgt organ i kommunen ønsker å gjennomføre med kommunens advokat, vil slike møter ofte kunne lukkes med hjemmel i kommuneloven § 31 nr. 5. Det er to vilkår som i så fall må være oppfylt. Det må for det første foreligge tungtveiende offentlige interesser som tilsier at møtet lukkes. For det andre må det komme frem opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt offentlig innsyn etter offentlighetsloven dersom de hadde stått i et dokument. De mest praktiske

unntaksbestemmelsene vil være offentlighetsloven § 23, det vil si hensynet til kommunens forhandlingsposisjon, og § 18 om rettsaksdokumenter. § 23 verner om de privatøkonomiske interessene til kommunen i forhandlingssituasjoner. Den kan dermed benyttes i ulike typer avtaleforhandlinger, i saker som gjelder erstatningskrav mot kommunen, mv. Dette kan for eksempel dreie seg om råd om ulike forhandlingsstrategier.

Hvorvidt et møte som et folkevalgt organ skal ha med kommunens advokat, kan lukkes etter disse bestemmelsene, vil bero på en konkret tolkning som kan være vanskelig, og som kan ha en usikker konklusjon. Utvalget mener at slike saker alltid bør kunne behandles i lukkede møter dersom organet mener det er forhold ved saken som tilsier at det er grunn til det. Det foreslås derfor en egen bestemmelse som åpner for å bestemme at dørene skal lukkes der et folkevalgt organ skal motta informasjon fra kommunens advokat og hensynet til saken tilsier at møtet lukkes. Som en naturlig oppfølging av dette foreslås også å åpne for at saken sladdes på den sakslisten og i den møteboken som gjøres tilgjengelig for allmennheten. Dette fordi det vil kunne være tilfeller der selv det å informere om et konkret møte mellom kommunen og en advokat om et oppgitt tema, kan være uheldig for saken. Som eksempel kan nevnes en situasjon der kommunen har inngått kontrakt med en samarbeidspartner om et større prosjekt, og hvor kommunen på et tidspunkt er misfornøyd og vil vurdere å heve kontrakten. Kommunen vil da kunne ha behov for å drøfte de rettslige aspektene rundt dette med en advokat. Det vil imidlertid være sentralt at samarbeidspartneren ikke får noe kjennskap til dette før kommunen eventuelt har bestemt seg.

Hensynet til konsekvens og harmoni i regelverket tilsier at det inntas en tilsvarende regulering i offentleglova.

1.2.2. Offentleglova § 9 om rett til å kreve innsyn i en sammenstilling fra databaser
Bestemmelsene i offentleglova § 9 om rett til å kreve innsyn i en sammenstilling av databaser er en regel som oppleves som utfordrende å praktisere. Av § 9 følger at;

Alle kan krevje innsyn i ei samanstilling av opplysningar som er elektronisk lagra i databasane til organet dersom samanstillinga kan gjerast med enkle framgangsmåtar.

Et sentralt vilkår i bestemmelsen er vilkåret «enkle framgangsmåtar». Det er imidlertid et vagt vilkår og departementet bes derfor om å utdype hva som ligger i dette.

2. Rådmannens forslag til vedtak

Rådmannen foreslår følgende vedtak:

1. Rådmannen tar redegjørelsen og konklusjonene i rapporten fra Oxford Research AS til orientering.

2. Rådmannen ber om at departementet tydeliggjør og presiserer hvilket handlingsrom som foreligger for unntak fra innsyn i råd fra advokat til kommune.
3. Departementet bes utdype hva som ligger i vilkåret «enkle framgangsmåtar», jf offentleglova § 9.

Per Kristian Vareide
Rådmann

Birgit Seierstad
Kommuneadvokat

Marianne Jørgensen
Kommunikasjonssjef

Karen Mauritzen Midbøe
Advokatfullmektig hos
kommuneadvokaten i
Stavanger kommune

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur