

Tilsvar til regjeringens høringsforslag om utprøving og utlevering av GMO-legemidler til behandling eller forebygging av covid-19, frist 18.8.20.

## Innledende bemerkninger

Jeg rakk ikke å sende inn høringssvar til forslaget om lovendring som skal sørge for at GMO-vaksiner ikke lenger skal kunne kalles GMO-vaksine, m.m (regjeringens referanse 18/2020 med svarfrist 5.8.2020).

Flere høringer har i det siste blitt sendt ut fra styresmaktene våre med korte frister, og midt i allment kjent tid for ferieavvikling.

Det har vært lite eller ingen faglig debatt i mediene, og store deler av befolkningen kan antas å ikke ane hva som skjer.

Da jeg heller ikke rekker å utarbeide et nytt høringssvar til nok en haste-høring, og jeg anser sakene for å være svært nært beslektede, er det påfølgende høringssvaret (f.o.m. neste overskrift) også del av høringssvaret mitt som jeg ikke rakk å levere innen 5.8.2020.

Personlig er jeg forkjemper for at hvert enkelt individ fritt skal få bestemme over egen kropp, eget liv og valg av helsetilbud/behandling. Jeg støtter derfor opp om Fritt VaksineValg sitt viktige arbeid med å formidle informasjon om utfordringer omkring vaksinetilbud i Norge og utland, og tar med et [utdrag fra en av deres artikler](#):

Ledende parlamentariker har reist skarp kritikk av saksprosedyrene i denne saken:

Storingsrepresentant Kjersti Toppe uttalte til [Morgenbladet 22. mai 2020](#):

***“I mine år som folkevalgt har jeg ikke opplevd maken til useriøs prosess - Nye lovparagrafer blir til på bakrommet. Uten åpenhet og uten ordinær offentlig høring. Viktige fagmiljø får ikke gitt sine vurderinger av lovendringene, innrammingene eller konsekvensene. I mine år som folkevalgt har jeg ikke opplevd maken til useriøs prosess.”***

I lys av hvordan Kjersti Toppe som for øvrig er lege, karakteriserer saksprosessen, må man kunne tillate seg å spørre om den nåværende bioteknologiloven kan være til hinder dersom myndighetene ønsker å innføre lovpålagt, tvungen vaksinerings av befolkningen?

Kort sagt stiller jeg meg kritisk til forslaget.

Jeg, mine kjære og den norske befolkningen skal ikke være prøvekaniner for genmanipulerte legemidler.

Jeg, mine kjære og den norske befolkningen skal ikke påtvinges medisinske interaksjoner vi ikke først samtykker til.

Føre-var prinsippet bør **alltid** settes høyest, også når det gjelder epidemier.

Fare for bivirkninger, senskader og belastninger bør være opp til den enkelte å selv vurdere opp mot risikoen for sykdom: valgfrihet for seg selv og sine barn.

Frihet og rett til å velge over eget liv, egen helse og egen kropp bør alltid stilles høyt.

Å utføre lovendringer for å kunne bryte med gjeldende krav til forsvarlighet er uakseptabelt.

At slike saker ikke tas opp til offentlig tilgjengelig faglig debatt er uhørt.

At slike saker også blir behandlet på hastig vis uten offentlig faglig debatt er uforsvarlig og respektløst overfor enkeltmenneskers (hver enkelt norske statsborgers) integritet og mulighet til informert samtykke for interaksjoner som gjelder egen helse.

Det nevnes i høringsforslaget en uheldig virkning av å ikke følge føringer fra WHO:

*Tilgangen til nye og lovende legemidler og vaksiner mot covid-19 sikres i først rekke gjennom deltakelse i kliniske studier. Dette er blant annet tilfelle for legemidlet Remdesivir som Norge får tilgang til gjennom deltakelse i WHO's Solidarity studie. Videre vil nye legemidler og vaksiner i all hovedsak først plasseres på markedet i verdensdelene hvor de kliniske studiene er gjennomført. Derfor er det viktig for Europa å tiltrekke seg kliniske studier.*

*Den **negative symboleffekten** ved at Norge ikke slutter seg til den nye rettsakten vil etter vår vurdering være svært uheldig.*

Min kommentar til dette er at befolkningens frihet til informert samtykke til velutprøvde, trygge interaksjoner – med alle potensielle skadeeffekter og bivirkninger opplyst, samt alle ingredienser redegjort for – er langt viktigere enn å «gjøre som WHO sier».

Om legemiddelindustrien og WHO legger press på landet for å få gjennomført hastetiltak som det ikke er godt nok redegjort for sikkerheten av, hvor det må tallrike lovendringer til for å gjennomføre disse, så stiller jeg meg kritisk til «prosjektene»: og det at myndighetene potensielt setter befolkningens helse på spill.

Vedrørende forslag til forandring av lov som skal sørge for at GMO vaksiner ikke lenger skal kunne kalles GMO vaksine, m.m.

Vi er en gruppe helsearbeidere og engasjerte enkeltindivider, som reagerer på de nå omfattende endringene av genteknologiloven. Vi velger å se endringene i genteknologiloven i lys av nylige endringer av bioteknologiloven 1. juni 2020.

Endringene står også i relasjon til nylig meldt hastehøring omkring genteknologiloven med høringsfrist 18.8.2020. Disse tre endringene står alle i forhold til hverandre, og berører befolkningens rettsikkerhet på ulike nivåer, når det gjelder planlagt omfattende bruk av profylaktisk genteknologi i form av GMO-vaksiner i forhold til Corona situasjonen.

Vi reagerer sterkt på at endringene ifølge forslag av 28.7.2020 vil gi legemiddelindustrien tilgang til å eksperimentere på befolkningen med nye, eksperimentelle og potensielt farlige genteknologiske legemidler og vaksiner, uten å få informert samtykke.

Man kan altså ikke se disse omfattende endringene i lovverket som isolerte fenomener. Det kan også bemerkes at hastehøringer uten fag- og samfunnsdebatt, er i strid med den gjeldende genteknologiloven. Det er i denne situasjonen slik at svært få er informert om synergieffekten av disse lovendringene. Det vises til §§ 12 og 13 i siste del av dette dokument.

Dersom man får gjennomslag for en slik forandring, så vil dette for det første være en direkte usannhet, og ikke ha noe med virkeligheten å gjøre. Man kan ikke si at et genmanipulert materiale i en vaksine ikke er genmanipulert! Å pynte på sannheten er ikke akseptabelt og kun til nytte for selgeren. Hva er hensikten med å føre befolkningen bak lyset? Hvem står bak et slikt forslag? Hvorfor skal en så viktig informasjon til nordmenn nå plutselig hemmeligholdes? Er politikerne våre fanget i farmainsindustriens lommer?

Å holde informasjon tilbake fra offentligheten for å få flest mulig til å vaksinere seg med en «hemmelig» GMO-vaksine vil medføre at folk etterhvert mister tiltro til alle vaksiner (med mistanke om at de alle er genmanipulerte?), og flere og flere vil motsette seg vaksinasjon.

Bivirkningene vil bli flere og det vil bli stor motstand, samtidig som offentlige instanser totalt mister sin kredibilitet. Folket har lært etter svineinfluensa-fadesen at det ikke er produsentene som holdes ansvarlig for alvorlige bivirkninger og dødsfall, men at det i realiteten er skattebetalerne som må kompensere økonomisk via pasientskadeerstatningen.

Det er en menneskerett å bestemme over egen kropp. Det er bra med tydelig advarsel og merking av helsefarlige sigaretter. Dette burde også gjelde for alle farlige matvarer og spesielt medikamenter og injeksjoner, deriblant vaksiner – som ikke er frie fra risiko. Man skal vite at det som injiseres *kan* påvirke ens eget DNA, for slike vaksiner har helt andre konsekvenser enn tidligere vaksiner.

Det er også underlig at høringene kommer i tider for avvikling av sommerferie, og en lang periode med frykt-propaganda vedrørende Covid-19. Det er kun ca. 250 døde i Norge av Covid-19, og dette kan overhodet ikke kalles en pandemisk situasjon. Hvert år dør det ca. 1000 nordmenn av influensa, til tross for at man vaksinerer mot influensa mer enn noen gang. Da ser vi at vaksinasjon ikke er svaret på å forebygge sykdom. Styrking av immunforsvaret er svaret.

I England har de uttalt at mange dødsfall som havner på statistikken over Covid-19-dødsfall, overhodet ikke er forårsaket av Sars-CoV-2. Det samme har man sagt både her i Norge og i USA. Er man f.eks. i mars måned registrert som Covid-19 positiv, og dør i en bilulykke i juli, så havner man på statistikken over Corona-dødsfall. Dette burde være svært betenkelig for de fleste oppegående mennesker, og viser at statistikken over antall døde, ikke er til å stole på.

Ovenstående er viktig å være klar over i den situasjonen vi står i. Det bør gjennomføres grundig granskning og konsekvensutredning, med transparent faglig debatt hvor også befolkningen informeres: ikke gjennomføring av en høring i all hast – som kan medføre at potensielt helseskadelige GMO-vaksiner distribueres fritt, samtidig som de er beskyttet fra å bli ansett som GMO, og potensielt uten individets samtykke.

Vi trenger en regjering og politikere som er ærlige ovenfor befolkningen, og som ikke forandrer loven til fordel for en industri som ønsker å promotere sine «hemmelige» DNA vaksiner.

## Vedrørende utprøving av GMO vaksiner og deres virkning på organismen

Den 25. september 2018 skriver regjeringen at GMO-mat er planter, dyr eller bakterier som har fått endret sine arve-egenskaper, dvs. sitt DNA.

Sitat: «Norge fører en restriktiv politikk når det gjelder genmodifisert mat. I tråd med dette er det satt strenge krav til godkjenning og merking av slik mat. Hittil er ingen genmodifiserte produkter godkjent som matvarer i Norge». Da er det kanskje betimelig å spørre seg, om det nå skal legges til rette å «godkjenne» genmodifiserte mennesker.

Med en slik politikk og kunnskap om GMO-mat, så er det ganske utrolig, at det nå vurderes å åpne opp for å injisere genmodifiserte DNA-plasmider fra bakterier/virus direkte inn i våre celler, hvor vårt unike genmateriale ligger.

Flere vitenskapsmenn frykter for at dette plasmidet kan integreres med et av de humane kromosomene som finnes inne i cellene, og det med uante konsekvenser.

**Harvard College** skrev en artikkel om dette i 2011, hvor flere vitenskapsmenn har beskrevet farene med å bruke slike vaksiner.

**Medscape, et anerkjent medisinsk nettsted for medisinsk utdannede mennesker**, skriver i denne [artikkelen](#) den 3 august 2020, at det er flere problemer med DNA vaksiner. Noen av disse problemene er beskrevet nedenfor, sammen med hva Harvard College beskrev i sin artikkel i 2011:

1. Det finnes veldig liten kunnskap om hvordan slike vaksiner virker på mennesker, og alle som får en slik vaksine, vil i realiteten være en prøvekanin.
2. Man har ingen mulighet for å kunne kontrollere hva som skjer inne i cellen etter at plasmidet er injisert. Man kan få helt andre reaksjoner enn forventet, da man ikke har noen inngående kunnskap om kroppens reaksjoner på slik genetisk modifisering.
3. En bivirkning kan være kroniske betennelser, da vaksinen kontinuerlig kan stimulere immunsystemet til å danne antistoffer.
4. Plasmiden (DNA fragmentet) som injiseres inn i våre egne celler, kan integreres med vårt eget genom som kan resultere i nye mutasjoner som ikke kan reverseres, og man er skadet for resten av livet.
5. Dette kan igjen gi problemer med DNA-replikasjon.
6. Det kan stimulere til nye immunresponser man ikke kan kontrollere.
7. Det kan aktivisere gener som forårsaker cancer/kreft, og påvirke gener som kontrollerer celleveksten.
8. Dersom plasmidet integreres i vårt eget genom, vil dette genmodifiserte DNAet/kromosomet videreføres gjennom nye generasjoner og skape unaturlige svakheter som ikke er ønskelig i en befolkning.
9. Det er mulighet for å stimulere til antistoff-produksjon mot eget DNA.
10. Det er mulighet for toleranse ovenfor det nye antigenet som produseres, og det kan i verste fall være fatalt da antigenet kan spre seg i kroppen uten at immunforsvaret reagerer på dette.
11. Mulighet for atypisk prosessering av bakterielle og parasittiske proteiner.

12. Det kan være at det i stedet dannes antistoffer mot det modifiserte DNAet/plasmidet før patogenets Spike-protein er dannet. Dette skjedde da man for noen år siden, ved et gen-eksperiment utført på mus, hvor man injiserte Plasmid Expressing Human Growth Hormone. Det ble da dannet antistoffer mot Plasmidet i stedet for å modifisere veksten. Det var slik tanken på å lage GEN-modifiserte vaksiner oppsto.

**Her er et utdrag fra artikkelen til Medscape av 3. august 2020:**

***Problems with DNA Vaccines:***

*“There are many potential problems and unanswered questions concerning the use of DNA vaccines.[14] The possibility of insertional mutagenesis is a concern that needs to be more rigorously tested. While there is no evidence that the introduced DNA integrates into the host genome, if it were to occur, it would raise the specter of carcinogenesis; oncogenes may be turned on or tumor suppressor genes inhibited. What if DNA circulated throughout the body after injection and integrated into germ cells? Might subsequent generations express the antigen from birth and develop tolerance, instead of immunity, to the pathogen? Anti-DNA antibody formation and the possibility of autoimmune diseases is another concern.*

*These are important issues because unlike other forms of gene therapy, which target very ill patients, DNA vaccines are targeted at the young and the healthy. If host cells express antigen for a prolonged period, what effect would that have on the immune response? Could it lead to host tolerance or an exaggerated, damaging attack on tissues expressing antigen? What is the exact nature of the gene transfer and antigen processing? While injections are given intramuscularly it may not be myocytes that are actually presenting antigens to T cells. What cells are taking up the gene? Initially it was thought that myocytes were expressing the DNA product and stimulating a cellular response, but further work indicates that dendritic cells found throughout the body (except in the brain) may be the antigen presenting cells.[1] Because there is a brisk humoral response, it seems that some vaccine product is being delivered to B cells, macrophages or other MHC class II cells.[3]*

*The Food and Drug Administration has recently published a document entitled Points to Consider on Plasmid DNA Vaccines for Preventive Infectious Disease, to help researchers and manufacturers understand the safety concerns involved with their approval of DNA vaccines for phase I human trials.”*

**Disse punktene må vurderes meget seriøst, og vi må overhodet ikke komme i en situasjon hvor noen av disse reaksjonene kan oppstå, hvor menneskeheten blir prøvekaniner for en industri som finansierer all vitenskap rundt slike vaksiner selv. Derfor er det totalt uansvarlig å utsette befolkningen for GMO-vaksiner, og dette er det deres ansvar at vi unngår!**

**Det er kanskje enda mer uansvarlig å ikke la folk få vite at vaksinen de injiseres med er gen-manipulert!**

Deres påstand om *at forening av fremmed DNA og menneskelig gen-materiale, kun vil være temporært*, tilsier at forlaget ikke har blitt fremmet med grundige undersøkelser og kunnskap omkring dette. Det viser at problematikken som er beskrevet ovenfor ikke har blitt gått etter i

sømmene, som så mange vitenskapsmenn/-kvinner frykter. Det vises heller ikke til noen data eller noen dokumentasjon for å underbygge påstandene i høringsforslaget.

Det vises til at man skal slutte å vurdere samfunnsnytt, etikk og bærekraft.

**Det vil si at befolkningen ikke lenger har noen beskyttelse.** Moral og etikk blir tilsidesatt, og det offentlige gir frie tøyler til industrier som vil patentere organismer for å lage GMO-vaksiner; med **enorme økonomiske gevinster**. Regjeringen er dermed med på å la kapitalistene overta ansvaret for helsen til nordmenn – koste hva det koste vil. Det er akkurat nå, med en slik vaksine rett rundt hjørnet, at befolkningen trenger styresmaktens beskyttelse. Saken må behandles fullstendig etisk og moralsk, med full åpenhet overfor befolkningen.

Ifølge nyere EU regler kan det tas patent på diverse virus/bakterier med naturlig opphav, når et av genene er blitt modifisert av mennesker i laboratorium. Dette er et skremmende scenario da farmasøytisk industri har sterke økonomiske interesser for gen-modifisering av viralt/bakterielt DNA.

EU har åpnet dørene for store økonomiske interesser, og det er da fritt frem for legemiddelindustrien å patentere organismer – og lage nye vaksiner. Farmasøytisk industri har i flere tilfeller blitt saksøkt for falske studier, bestiktelser, lobbyisme og bedrageri. Alle vaksine-produsenter har blitt dømt for kriminell virksomhet.

**Vi skjønner at lovendringene er ønsket for å kunne tillate bruk, og muligens tvang, for å vaksinere befolkningen i en prekær helsesituasjon – men det finnes alternativer:**

1. Det er svært mange internasjonale studier som har vist at en lav dose med Hydroksichloroquin (Plaquenil) i kombinasjon med sink og eventuelt et antibiotikum (Azitromax), gitt tidlig, før pasienter i høyrisikogruppen blir innlagt, kurerer Covid 19 innen få dager hos nærmere 99 % av tilfellene. Denne behandling koster kun 200 NOK pr. behandling. Å gi 200 mg Plaquenil 2x i uken, er en effektiv og svært billig profylakse. Allerede i 2005 har en studie fra den amerikanske smittevern-overlegen, Dr.Fauci's NIH påstått at Chloroquin er meget effektiv.
2. Andre gode alternativer er generell styrking av immunforsvar og helsetilstand gjennom kosthold og livsstil.
3. Hvorfor har vi aldri hørt av helsemyndighetene at jod, sink og eller vitamin D og C er effektive til å styrke immunsystemet mot alle virus?

**Alt dette kan gjøre de planlagte og svært kostbare injeksjoner, som feilaktig omtales som «vaksiner», overflødige og unødvendige:**

1. Industrien har i over 20 år forsøkt å lage en sikker og effektiv vaksine mot Corona og andre influensa-virus, uten å lykkes.

2. Selv når forsøksdyr eller -barn produserte antistoffer etter vaksiner, så ble de svært syke eller døde ved kontakt med viruset.
3. Alle firmaer som er involvert i å utvikle en vaksine mot Covid -19, har gjentatte ganger blitt dømt for forbrytelser og mafiametoder. Unntaket er den nye produsenten «ModeRNA», som aldri før har utviklet en vaksine. ModeRNA jobber sammen med Gates, Astra/Zeneca og Dr. Fauci, og har gjennomført Fase 1 og Fase 2 studier, hos noen få veldig friske ungdommer. **Ingen kunne være overvektig, ha allergier, sukkersyke eller andre sykdommer.** De ble **observert i noen få dager** og studien var ikke randomisert, dobbelt blind og placebo-kontrollert, noe som Dr. Fauci og mange andre spesialister har krevd må til, for å sikre at man ikke skader og dreper flere mennesker «enn nødvendig» med den kommende Covid-19 injeksjonen. 80% av disse friske forsøkspersonene fikk **alvorlige bivirkninger**. I tillegg viste det seg at en booster sprøyte satt litt senere, ikke hadde effekt overhodet.
4. Siden alle vet at risikoen med «vaksiner», som inneholder genetisk-modifisert materiale, er svært stor (fordi den ikke er utprøvd), har Astra/Zeneca, Bill Gates og Dr. Fauci **sikret seg fra å bli saksøkt for slike forventede skader**. Bill Gates nevnte i et intervju at «ca. 15 % av 7,5 milliarder mennesker må medregnes at kan få alvorlige skader eller død».

En Covid-19 «vaksine» er ingen vaksine. Forskerne vet at de ikke kan bruke de vanlige ingredienser, siden SARS-CoV-2 muterer for fort. Denne injeksjonen skal inneholde m-RNA, som skal forandre vår DNA, og hvis de bruker CRISP-teknologien, vil vi arve disse genforandringer og videreføre disse til våre barn og barnebarn.

Hvilke moralske retningslinjer følges når dere nå vurderer å innføre denne lovendringen? Hvilken rett har myndighetene til å **bestemme at folk skal injiseres** med materiale som vi vet kan medføre modifisering av vårt eget DNA og ha fatale bivirkninger? Er dette årsaken til hemmelighold av at vaksinene er gen-manipulerte? Hvem stilles til ansvar for skader og bivirkninger?

Det er lett å tenke tilbake på skandalen rundt svineinfluensa-vaksinen, men den var likevel mindre omfattende sammenliknet med hvilke følger en GMO-vaksine kan ha. Likeså fikk vi mange skader og ødelagte liv etter svineinfluensa-vaksinen, som har kostet skattebetalerne ½ milliard norske kroner til nå. Da var det igjen legemiddelindustrien som fikk ansvarsfraskrivelse, og styresmaktene tillot distribusjon av vaksinen.

Ikke gjør samme feil overfor Norges befolkning en gang til. Det kan være fornuftig å reflektere over hvordan farmasøytisk industri var unntatt erstatningsansvar i 2009. Vi ser det samme skje i dag, ytterligere forsterket av at man snakker om både en ny vaksine og en ny teknologi. Situasjonen vi står i er [eksperimentell i dobbel forstand](#).

Vi må aldri komme i en slik situasjon at dette er eneste mulighet for å beskytte oss mot sykdom, da vi alle er utstyrt med et immunforsvar som fungerer utmerket bare vi tenker forebyggende – med optimalisering av helse og medfølgende stimulering av et desto mer effektivt immunforsvar. Drivstoffet vi putter i kroppene våre, og valg av livsstil, bør være fokus. Ikke kun symptomatisk behandling med legemidler.

Ingen snakker lenger om å leve sunt og naturlig, for dette innebærer ingen store økonomiske gevinster for industrien.

Alt vi injiserer i kroppen av syntetiske kjemikalier lager ubalanser og skader vår indre økologiske balanse, og gir nye sykdommer på sikt – samt et svakere immunforsvar.

Indre økologi er like viktig som ytre økologi.

Når naturen er «syk», og den økologiske balansen er ødelagt, så går vi inn for naturvern for å forsøke å rette opp den økologiske balansen; og vi forsøker å rense systemet så naturlig som mulig. Vi går ikke inn for å tilsette enda større mengder menneskeskapte og syntetiske kjemikalier. Men det er akkurat dette regjeringen virker å ville gjøre nå. Men det er ikke forebygging av sykdom når behandlingen samtidig potensielt forårsaker nye ukjente bivirkninger, sykdommer og tilstander. Dette burde vurderes med ytterst forsiktighet.

Avslutningsvis ønsker vi å gi en tematisk presentasjon av diskusjonstemaer relatert til endringsforslagene:

Fordi denne type vaksine for første gang er tiltenkt i forhold til massevaksinasjon relatert til Covid-19, er det ekstra uheldig å nedregulere sikkerheten rundt denne type vaksiner ved å endre definisjonen. Det belager seg også på at slike vaksiner **ikke er testet på mennesker på generelt grunnlag**, men også fordi man ved en type pandemivaksine, vil ha en mindre testet vaksine også som følge av at **ordinære forskningsprotokoller er brutt**, som et resultat av hasteutviklingsprosessen.

Det fortelles videre at man i Europeisk sammenheng for første gang godkjente en DNA-vaksine til laks i 2017. Dette forteller noe om hvor **sparsommelig erfaring** man har med denne teknologien i praksis. Man snakker altså om en teknologi man kun har tre års erfaring med.

Sannsynligheten for at myndighetene vil velge en vaksine basert på mRNA, DNA eller genmodifiserte organismer i form av virus-vektor vaksiner, må sies å være stor. Det er derav også sannsynlig at man vil ha økende **behov for et sterkere lovverk framfor et svekket**.

Dersom GMO vaksiner og legemidler ikke lenger skal behandles under genteknologiloven eller bioteknologiloven, vil det heller ikke være noe krav om at man skal ha en viss grad av **offentlig debatt og åpenhet** omkring teknologien. Høringer og varsling omkring endringer, vil mulig ikke lenger være et krav.

## § 12. Forholdet til offentleglova

Offentleglova gjelder for saker som behandles etter denne lov. Uten hinder av taushetsplikt skal følgende opplysninger likevel *alltid være offentlige*, med mindre de faller inn under offentleglova §§ 20 og 21:

## § 13. Offentlig høring

Ved saker som krever godkjenning etter denne loven, kan godkjenningsmyndigheten bestemme at det skal gjennomføres en offentlig høring. Det skal alltid gjennomføres offentlig høring i saker som gjelder godkjenning av søknad om utsetting av genmodifiserte organismer. Høring skal holdes i god tid før søknaden blir avgjort. Høringsprosessen må gjennomføres på

en måte som sikrer at allmennheten, og i særlig grad berørte interessegrupper, får tilgang til relevant informasjon og gis en reell mulighet til å komme med synspunkter og kommentarer i saken. Beslutningen om at offentlig høring skal holdes, skal kunngjøres.

Det vil være uheldig dersom Corona situasjonen relatert til eventuelle genteknologiske vaksiner, skulle behandles med samme mangel på åpenhet man hittil har sett angående epidemien. Dette blir ytterligere forsterket av **regjeringas forslag om 100 års taushetsplikt**. Vil man da noen gang få informasjon omkring feilslått vaksiner, bivirkninger og langtidsvirkninger? Mye taler for at **befolkningens rettsikkerhet** ikke er et tema relatert til Covid-19 og genteknologiske vaksiner.

Det er betenkelig at vi **ikke har hatt noen form for debatt i media**. Befolkningen er ikke blitt informert omkring temaet. Fagekspertisen har heller ikke uttalt seg åpent. Det kan synes som om temaet er sensurert. Høringen til 5.8.2020 har i svært liten grad vært annonsert. Da bioteknologiloven skulle endres framkom det i liten grad at dette influerte på lovverket omkring framtidig vaksineteknologi. Ser man på genteknologiloven skal en slik høring være tydelig annonsert slik at befolkning og ekspertise kan gjøre seg godt kjent med høringsforslaget. Hva angår høringen til 18.8.2020, er denne **annonsert i fellesferien med kun tre ukers frist**. Dette strider mot paragraf 13 i genteknologiloven.

*Som befolkning krever vi å få inngående kunnskap omkring forskningen på dette feltet. Ikke minst innsikt i det helt konkrete erfaringsgrunnlaget man har fra praksis av slike genteknologiske vaksiner.*

Vår bekymring relatert til situasjonen er stor, spesielt ser vi alvorlig på synergieffekten av tre endringsforslag hva angår befolkningens rettsikkerhet i henhold til helse, genetik, fremtidige generasjoner og miljøfaktorer.

Med vennlig hilsen Marianne Borchgrevink Claussen

#### **Referanser:**

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kort-horing---forskrift-om-klinisk-utproving-og-utlevering-av-gmo-legemidler-til-behandling-eller-forebygging-av-covid--19/id2723735/>

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-endringer-i-genteknologiloven/id2701165/>

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1993-04-02-38>

<https://www.hcs.harvard.edu/hghr/online/dna-vaccines/>

<https://www.reuters.com/article/us-astrazeneca-results-vaccine-liability-idUSKCN24V2EN>

<https://www.nvic.org/vaccines-and-diseases/Reports/covid-19/covid-19-meltdown-pharmas-big-money-win.aspx>

<https://www.frittvaksinevalg.com/coronavaksinen-en-eksperimentett-va>

<https://www.frittvaksinevalg.com/lovendring-vil-medfore-at-vaksiner->

<https://www.frittvaksinevalg.com/ny-bioteknologilov-tvungen-genterap>