



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 21/2011

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Helge Rivrud

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
etter Forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om
særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 9. februar 2012

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas delvis til følge

1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 (kompensasjonsforskriften). Ved Statens pensjonskasses (SPK) vedtak av 9. februar 2011 ble skadelidte innvilget kompensasjon tilsvarende 50 % av maksimal kompensasjon. Skadelidtes advokat fremsatte salærkrav på kr. 88.312,50 inkl. mva. SPK var av den oppfatning at kravet var for høyt og vedtok å dekke kr. 25.000,-

Selv om vilkårene for yrkesskadeerstatning i denne sak ikke var oppfylt, har SPK etter en konkret helhetsvurdering likevel kommet til at de skjønsmessig dekker kr. 10.000,- inkl. mva. Når det gjelder bistand relatert til kompensasjonsforskriften har SPK skjønsmessig dekket kr. 15.000,- inkl. mva.

SPK anser kravet for å være for høyt i forhold til det som er rimelig og nødvendig i denne type sak. Det har vært en lang saksbehandlingstid med en del unødvendig korrespondanse med bakgrunn i at advokaten ikke har etterkommet SPKs forespørsel om fullmakt og at det ble sendt en del unødvendige brev mens SPK ventet på dokumenter for å kunne ta stilling til kravet både etter yrkesskedeforsikringsloven og kompensasjonsforskriften. Videre er timelisten ikke spesifisert i tilstrekkelig grad.

Skadelidte krever at salæret dekkes i sin helhet. Det anføres at slike erstatningssaker er tidkrevende og at SPK handlet unødvendig byråkratisk og krenkende ovenfor skadelidte da de forlangte ny fullmakt. Unødvendige byråkratiske krav fra SPK medfører mentalt opprør hvor den dette går ut over, og det skaper igjen et merarbeid for advokaten. Videre anføres at det er nødvendig med korrespondanse for å holde SPK oppdatert mht. nye vedtak fra NAV vedr. bl.a. innvilgelse av uførepensjon, yrkesskadefordeler, mænerstatning etc.

Når det gjelder utgifter til juridisk bistand etter yrkesskedeforsikringsloven anfører advokaten at dette er dekningsmessig da det var påkrevd å fremme krav etter yrkesskedeforsikringsloven før det kunne fremmes krav på ulovfestet objektivt grunnlag mot Forsvarsdepartementet (FD). Disse utgiftene til juridisk bistand har således vært en nødvendig del av saksbehandlingen før det ble fremmet krav etter kompensasjonsforskriften.

2. Klagenemndas vurdering



Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at *"Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon."*

Kravet utgjør totalt kr. 88.312,50 inkl. mva. som omfatter 39 timer og 15 minutters arbeid. Advokaten har lagt frem timelister som dokumenterer omfanget av arbeidet. Det er kun rimelig og nødvendig bistand etter kompensasjonsforskriften som er dekningsmessig. Bistand etter yrkesskedeforsikringsloven faller utenfor det som er dekningsmessig etter kompensasjonsforskriften. Advokaten har fremlagt timelister for samlet bistand for både etter kompensasjonsforskriften og etter yrkesskedeforsikringsloven. SPK har i sitt vedtak av 15. mars 2011 og ved den etterfølgende oversendelse av klagen til FD ikke på noe tidspunkt avklart

hvilke poster i timelisten som knytter seg til bistand etter de ulike ordningene. Nemnda kan ikke forstå dette på annen måte enn at SPK aksepterer at en del av timeføringene tilknyttet yrkesskadeforsikringsloven har vært nødvendig og således dekningsmessig etter kompensasjonsforskriften. Nemnda har således sett på sakskomplekset under ett.

For nemnda fremstår advokatens salærkrav som høyt. Av timelistene fremgår det at det i stor grad er foretatt stykkprisfinansiering som ikke samsvarer med det arbeidet som faktisk er lagt ned i saken. Advokaten bekreftet også i nemndsmøtet at han i stor grad operer med stykkprisfinansiering. Det kom også frem at det ikke foretas en endelig helhetlig vurdering av kravets størrelse ved sakens avslutning. Nemnda stiller seg kritisk til slik bruk av stykkprisfinansiering. I krav om rimelig og nødvendig ligger det en naturlig forventning om at advokaten foretar en vurdering av hva som er rimelig og begrenser seg i samsvar med dette.

Det ble i nemndsmøtet anført av advokaten at den førte tidsbruken for å sende ut et brev også innbefattet andre gjøremål, eksempelvis samtale med klient og gjennomlesing av innkommende dokument. Nemnda kan imidlertid ikke forholde seg til de gjøremål og den tid advokaten anfører å ha brukt, men som ikke er ført i timelistene.

Det er også vært en del unødvendig korrespondanse i saken. Dette fremstår som et resultat av et høyt konfliktnivå mellom advokaten og SPK. Nemnda kan vanskelig anerkjenne slik korrespondanse som rimelig og nødvendig, men SPK må også her bære noe av ansvaret. SPK etterspurte i lang tid fullmakt fra advokaten for å innhente ytterligere dokumentasjon i saken. Dersom slik fullmakt hadde blitt lagt frem umiddelbart etter første anmodning fra SPK, ville dette vært tidsbesparende og medført lavere kostnader. Nemnda viser til tidligere avgjørelser vedrørende salærkrav og vil fremheve at det er advokatens ansvar å sette grenser og begrense tidsbruken til det rimelige og nødvendige.

For nemnda fremstår 30 timer av et samlet krav på 39 timer og 15 minutter som rimelig og nødvendig og kutter således salærkravet med 9 timer og 15 minutter. Med fradrag for tidligere utbetaling gjenstår det kr. 42.500,- inkl. mva.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 27.569,- inkl. mva, for en tidsbruk på totalt 12 timer og 15 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Saken gjelder utelukkende klage over salærfastsettelse og nemnda kan ikke se at klagen reiser spørsmål som kan forsvare et så omfattende tidsbruk. Etter nemndas syn bør 4 timer være tilstrekkelig for å dekke det rimelige og nødvendige. Med en timepris på kr 1.800 eks. mva. utgjør dette kr. 9.000,- inkl. mva.

3. Konklusjon

Klagen tas delvis til følge idet skadelidte har rett på å få dekket kr. 67.500,- inkl. mva. for utgifter til juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr. 42.500 inkl. mva.

Videre skal SPK utbetale kr. 9.000,- inkl. mva. for utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 29. februar 2012

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder