



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 39/2011

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat John Tuflått

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
under Forskrift 2009-12-22 nr. 1768
om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 20. juni 2012

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas delvis til følge.
Delvis dekning av salærkrav for klageomgangen

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning (kompensasjonsforskriften).

██████████, heretter kalt skadelidte, tjenestegjorde i ██████████ i to kontingenter i ██████████. I august 2010 fremmet advokat Tuflått krav etter kompensasjonsforskriften på vegne av skadelidte. SPK innhentet deretter medisinske journaler og trygdemappe, og etter enighet mellom partene ble dr. Kjersti Narud forelagt oppdraget med å utarbeide spesialisterklæring etter standardmandatet for kompensasjonsforskriften. Basert på hennes erklæring ble skadelidte tilkjent maksimal kompensasjon i vedtak av 16. august 2011.

Ved sakens avslutning fremmet advokat Tuflått krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 74.625 inkl.mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 33, 5 timer. SPK mener at det totale omfanget av juridisk bistand går utover det som er rimelig og nødvendig. Etter en konkret vurdering ble det besluttet å dekke kr. 35.000. Skadelidte ved advokat Tuflått har rettidig påklaget vedtaket. Det anføres at det ikke er grunn til å fravike de nøyaktig førte timelistene. Advokat Tuflått fremholder at det i denne saken vært en del ekstra arbeid i forbindelse med valg av spesialist. Spesialisten ble valgt etter forslag fra advokat Tuflått og det har vært hans ansvar å følge dette opp. Det er også vist til at skadelidte har fått 100 % kompensasjon og at SPK har dekket like store salærkrav i saker hvor det ikke har vært nødvendig med spesialisterklæring.

Det har ikke kommet inn merknader til saksfremstillingen. Saken står derfor i samme stilling som for SPK

2. Nemndas vurdering

Det fremgår av § 10 i kompensasjonsforskriften at *«Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.»*

Om tolkningen av bestemmelsen viser nemnda til tidligere avgjørelser om salær, herunder blant annet sak 7/2011, 10/2011, 12/2011, 14/2011, 16/2011, 21/2011, 26/2011 og 37/2011.

Det er utgifter til rimelig og nødvendig juridisk bistand som er dekningsmessig etter kompensasjonsforskriften. Med bakgrunn i skadelidtes anførsler fastslår nemnda innledningsvis at utfallet av kompensasjonssaken ikke har betydning for vurderingen av hva som anses som rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand. Det er videre irrelevant at skadelidtes advokat tidligere har fått dekket salær i samme størrelsesorden i andre saker under kompensasjonsforskriften.

Det presiseres videre at SPK skal foreta en konkret vurdering av advokatutgiftene i hver enkelt sak. Det er naturlig å se hen til tidligere praksis omkring vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Advokat Tuflått har fremsatt krav på dekning av salær ut fra et arbeid på 33, 5 timer. Timebruken fremstår som omfattende, og avviker markant fra det som normalt kreves for å ivareta den skadelidtes interesser i denne type saker. For nemnda er det da vesentlig å se om det er forhold knyttet til denne konkrete saken som tilsier mer omfattende tidsbruk enn det som er vanlig i langt de fleste sakene under ordningen. Advokat Tuflått anfører at det har vært en del ekstra arbeid i forbindelse med valg av spesialist og at han har hatt et særlig ansvar for å følge opp dr. Kjersti Narud. SPK bestrider at det har vært tidkrevende uenighet omkring valg av spesialist. Etter nemndas syn er det å bli enige om spesialist en del av det ordinære arbeidet etter forskriften. Nemnda kan etter en gjennomgang av foreliggende e-postkorrespondanse ikke se at det er arbeidet med dette som utgjør noen vesentlig del av antallet timer som er ført.

Timelisten reflekterer heller ikke omfattende tidsbruk knyttet til arbeidet med valg av spesialist. Det er således ikke her omfanget av tidsbruk har gått med.

SPK har forestått det alt vesentligste av dokumentasjonsinnhenting og fremholder at oppgaven påhviler dem. Etter nemndas syn kan SPK ikke kategorisk avvise ethvert arbeid advokaten utfører mot NAV og trygdekontor. Det må foretas en konkret, skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig og nødvendig juridisk bistand i anledning saken. Det aksepteres at advokaten ikke avskjæres en hver mulighet for å fakturere tidsbruk knyttet til slikt arbeid.

Nemnda kan ikke se at saken har reist vanskelige juridiske spørsmål. Ut fra timelistene finner nemnda at advokat Tuflått har fakturert fullt salær på rene administrative oppgaver som for eksempel dokumentoversendelser. Dette er arbeid som effektivt kan utføres av en sekretær og som ikke danner grunnlag for den høyere timepris advokaten opererer med.

Det er flere steder er ført forholdsmessig omfattende tidsbruk for oppgaver som fremstår som meget beskjedne, og som etter nemndas syn må kunne utføres på en betydelig mer effektiv måte. Verken sakens dokumenter eller advokatens egen redegjørelse, synliggjør hva som kan ha tatt tid.

Advokat Tuflått har anført at det er veldig individuelt hvor omfattende klientoppfølgingen er i disse sakene. Men han har ikke gjennom sitt krav eller senere klage på noen måte påvist hva som i denne saken har medført det store kostnadspådraget.

Etter nemndas vurdering overstiger salæret langt det rimelige og nødvendige. SPKs syn har i hovedsak ført frem, men nemnda finner som sagt over at det må foretas en konkret, skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig og nødvendig juridisk bistand i anledning saken også når det gjelder arbeid mot NAV. Nemnda finner på denne bakgrunn å dekke noe mer enn det SPK har kommet til.

Nemnda legger etter dette til grunn at utgifter til juridisk bistand skal dekkes med kr. 40.000 inkl.mva. Med fradrag for det som allerede er utbetalt tilkommer skadelidte ytterligere kr. 5000.

For klageomgangen har advokat Tuflått fremsatt krav om dekning av salær med totalt kr. 4.625 inkl.mva. Kravet gjelder bistand for to timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen. Basert på den meget kortfattede klagen som er fremsatt, finner Klagenemnda kravet høyt. Klagen gjelder utelukkende salærkravet og de anførsler som er fremsatt er ikke underbygget gjennom dokumentasjon eller annen påvisning i de foreliggende dokumenter, men fremstår kun som relativt løse påstander. Nemnda finner at kravet i sin helhet ikke kan anses som rimelig og nødvendig i anledning saken og fastsetter etter dette salæret til kr. 2.312,50 inkl.mva. tilsvarende juridisk bistand for 1 time.

3. Konklusjon

Klagen tas delvis til følge idet skadelidte har rett på å få dekket kr. 5.000 inkl mva til juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften. Det samlede salær utgjør totalt kr 40.000 inkl.mva.

SPK dekker utgifter til juridisk bistand for klageomgangen med kr. 2.312.50 inkl.mva.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. juli 2012

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder