



AF KOMMUNEPARTNER

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Deres ref.:
08/1534-4 MRV

Vår ref.:
KP

Dato
24.11.08

**NY FORSKRIFT OM KOMMUNERS OG FYLKESKOMMUNERS
FINANSFORVALTNING – HØRING**

Vedlagt oversendes vår høringsuttalelse i saken.

Med vennlig hilsen

Arbeidsfellesskapet Kommunepartner

Kjell G. Pettersen
Styringsgruppens leder

Notat

DATO: 17.11.2008/JPJ

Høringsuttalelse – utkast til ny forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning

Arbeidsfellesskapet Kommunepartner (AF KP) er i hovedsak enig i de innstramminger og presiseringer som fremkommer i utkast til ny finansforskrift. Vi har likevel noen kommentarer og synspunkter som vi ønsker å fremme.

§ 2. Reglement for kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning

Siste setning i paragrafen sier:

”Reglementet skal vedtas minst én gang i hver kommunestyre- eller fylkestingsperiode”.

Ideelt sett kan en tolke ovennevnte setning som at reglementet skal vedtas hvert fjerde år. I realiteten åpner imidlertid setningen for at det i ytterste konsekvens kan gå mellom 7 og 8 år mellom to vedtak av finansreglementet uten at forskriften brytes. Vi tror ikke dette er tilsiktet fra departementets side, og det er i hvert fall ikke heldig for kommunenes finansforvaltning.

Med bakgrunn i vår erfaring med hensyn på kommunens ”eierforhold” til sitt finansreglement, vil vi primært ønske å se at finansforskriften satte krav til årlig vedtak av finansreglementet, og da gjerne vedtak i sammenheng med kommunestyrets behandling av ”finansårsrapporten” for foregående år (jfr. § 6 i høringsutkastet).

Sekundært vil vi foreslå at finansreglementet vedtas i hver kommunestyreperiode ved kommunestyrets første behandling av ”finansårsrapporten” for foregående år (jfr. § 6 i høringsutkastet).

§ 3. Rammer for reglementet

Siste avsnittet i paragrafen sier:

”Reglementet skal baseres på kommunens eller fylkeskommunens egen kunnskap.”

Dette avsnittet bør forsterkes med følgende setning: ”Kommunen eller fylkeskommunen kan ikke anvende andre finansielle instrumenter i sin finansforvaltning enn de som er konkret nevnt i kommunens eller fylkeskommunens finansreglement.”

Under § 3 vil vi også ta opp utfordringer i forhold til ”forvaltningen av langsiktige finansielle aktiva” selv om departementet omtaler dette i merknadene til § 2.

Vi har forståelse for at departementet kvier seg for å ha konkrete synspunkter på hva som er kortsiktige og hva som er langsiktige finansielle aktiva. Men slik dette er håndtert i utkast til ny forskrift, tror vi at det fremdeles vil være betydelig usikkerhet knyttet til dette skillet, noe som igjen vil kunne skape uheldige finansielle situasjoner for kommunene.

Vi foreslår derfor at følgende avsnitt tas inn i slutten av § 3.

”Hvilken del av kommunens eller fylkeskommunens finansielle aktiva som regnes for å være langsiktige finansielle aktiva, anses for å være et prinsipielt spørsmål som kommunestyret eller fylkestinget skal ta stilling til. Størrelsen på langsiktige finansielle aktiva skal konkret angis i reglementet.”

Ved at dette avsnittet tas inn (i § 3) i reglementet ”tvinges” kommunestyret eller fylkestinget til å ta konkret stilling til det aktivabeløp som kan ”forvaltes med noe høyere finansiell risiko”. Forhåpentligvis vil kommunestyret eller fylkestinget da også gjøre seg noen konkrete refleksjoner om sammenhengen mellom beløp – risiko – tapspotensiale.

§ 4. Innholdet i reglementet

Som punkt d) sier denne paragrafen at reglementet skal angi ”håndtering av avvik fra finansreglementet”.

Vi er av den oppfatning at slik dette er skrevet i høringsutkastet vil det være ”for lett” for kommunene å vedta et upresist reglement fordi det ut fra forskriften virker som om det er ”greit” med avvik.

Prinsipielt skal et finansreglement kunne dekke ”både gode og dårlige” perioder og det skal ikke forekomme avvik.

Dersom det mot formodning finner sted et avvik skal dette rettes opp umiddelbart og rapporteres til kommunestyret ved første passende anledning. Dette bør fremgå av forskriften, og derfor bør punkt d) i høringsutkastet strykes.

§ 5. Kvalitetssikring av reglementet

Merknaden til § 5 sier ”uavhengig kompetanse *kan* være revisjonen, forutsatt at revisjonen har den nødvendige faglige kompetanse på finansielle risiko.”

Det er vår erfaring at revisjonen i mange tilfeller står ”svakt” i forhold til kommunen når den skal kvalitetssikre reglementet. Kommunen med sine finansielle rådgivere har ofte tendens til å ”overkjøre” revisjonen.

Kontroll og overvåking av finansforvaltningen i kommunene vil stå mye sterkere dersom det både i § 5 og i § 8 står klart at revisjonen skal vurdere finansreglementet og rutiner for vurdering (og håndtering) av finansielle risiko.

§ 8. Rutiner for vurdering av risiko

Denne paragrafen bør utvides til å også omfatte ”rutiner for håndtering av risiko.

Paragrafen bør derfor hete. ”§8. Rutiner for vurdering og håndtering av risiko”. Innholdet i paragrafen bør rettes tilsvarende.

Det er vår erfaring at i kommunenes arbeid med finansforvaltningen i det daglige, kan det ligge en betydelig administrativ risiko i forhold til både mangel på formalia rundt og praktisk oppfølging av delegeringer, rutiner, instruksjer, arbeidsbeskrivelser, etc. Selve håndteringen av finansielle risiko (finansielle instrumenter) kan klart forbedres.

Den foreslåtte ordlyd til § 8 er i overensstemmelse med tilsvarende ordlyd i § 4 i gjeldende finansforskrift. Vi ser det som viktig at ikke bare rutiner for vurdering av finansielle risiko blir fulgt opp, men at også rutiner for håndtering av finansiell risiko får samme oppfølging.